

Kiiskinevan tuulivoimahankkeen asukaskyselyn tulokset

11.1.2024



SISÄLLYSLUETTELO

1	Kyselyn tarkoitus	3
2	Kyselyn toteutus	3
3	Kyselyn tulokset.....	4
3.1	Taustatiedot	4
3.2	Alueen nykyinen käyttö ja merkitys	9
3.2.1	Merkitykselliset paikat ja kohteet	11
3.3	Arviot mahdollisista vaikutuksista.....	17
3.3.1	Vaikutukset asumiseen, loma-asumiseen ja elinkeinoin	17
3.3.2	Vaikutukset harrastus- ja virkistyskäyttöön	20
3.3.3	Vaikutukset vastaajan omaan elämään	22
3.4	Toteuttamisvaihtoehtojen vertailu.....	26
3.5	Hankkeen prosessi, tiedotus ja osallistuminen.....	34
4	Epävarmuustekijät	40
5	Yhteenveto	41

Kiiskinevan tuulivoimahankkeen asukaskyselyn tulokset

1 Kyselyn tarkoitus

ABO Wind Oy:n Kiiskinevan tuulivoimahankkeen tueksi kerättiin vastauksia asukaskyselyllä. Kiiskinevan tuulivoimahanke sijoittuu Reisjärven kuntaan noin 8 kilometrin etäisyydelle Reisjärven kuntakeskuksesta pohjoiseen. Tuulivoimahankkeesta on käynnissä osayleiskaavaprosessi sekä ympäristövaikutusten arviointi- eli YVA-menettely.

Asukaskyselyn toteuttaa hanketoimija, ABO Wind Oy. Kyselyn teknisen toteutuksen ja aineiston käsittelyn toteuttaa A-Insinöörit Civil Oy. Tällä asukaskyselyllä kerätään tietoa hankkeen suunnittelun ja vaikutusten arvioinnin tueksi, ja kysely järjestetään kaavaprosessin ja YVA-menettelyn virallisen vuorovaikutuksen lisäksi. Kyselyn tuloksia tullaan hyödyntämään osayleiskaavoituksessa, A-Insinöörit Civil Oy, sekä YVA-menettelyssä, Ecobio Oy.

2 Kyselyn toteutus

Kiiskinevan tuulivoimahankkeen asukaskysely toteutettiin sähköisenä nettikyselynä sekä postikyselynä. Postikyselyn saaneita vastaajia suositeltiin vastaamaan asukaskyselyyn nettikyselynä, jossa vastaaja pystyi vastaamaan alueen käyttöä koskeviin kysymyksiin karttapohjaisesti. Postikyselyn ohessa oli linkki sekä QR-koodi nettikyselyyn.

Postikysely lähetettiin alustavista tuulivoimaloiden paikoista noin 6 kilometrin etäisyydelle sijoittuvien kiinteistöjen omistajien osoitteisiin, joiden kiinteistöllä sijaitsee asuin- tai vapaa-ajanasuinrakennus. Postikysely lähetettiin myös sähkönsiirtoreittivaihtoehtoja noin 500 metrin etäisyydelle sijoittuvien kiinteistöjen omistajien osoitteisiin, joiden kiinteistöllä sijaitsee asuin- tai vapaa-ajanasuinrakennus. Kiinteistöjen omistajien osoitetiedot haettiin maanmittauslaitoksen kiinteistörekisteristä. Postikyselyn vastaanottajia kehoitettiin myös välittämään tieto kyselystä kiinteistön muille asukkaille tai loma-asukkaille. Postikyselyt, yhteensä 302 kappaletta, lähetettiin 15.11.2023.

Nettikysely oli julkisesti kaikille avoinna vastaajille 15.11-20.12.2023 välisenä aikana. Linkki nettikyselyyn julkaistiin ABO Wind Oy:n nettisivuilla. Lisäksi nettikyselystä lähetettiin tiedote Reisjärvilleen, Selänteeseen, Sieviläiseen ja Nivala-lehteen kyselyn aukiolon aikana. Kyselystä tiedotettiin myös 28.11.2023 järjestetyssä seurantaryhmän kokouksessa. Vastaajia pyydettiin vastaamaan ainoastaan yhden kerran kyselyyn. Asukaskyselyn vastaukset ja tiedot on käsitelty anonyymeinä.

3 Kyselyn tulokset

Kyselyyn saatiin yhteensä 149 vastausta. Näistä 84 kappaletta oli nettikyselyn lähetettyjä vastauksia, ja 65 kappaletta saapui postivastauksena.



Kuva 1. Vastaajien jakautuminen postikyselyyn vastanneissa ja nettikyselyyn vastanneissa. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).

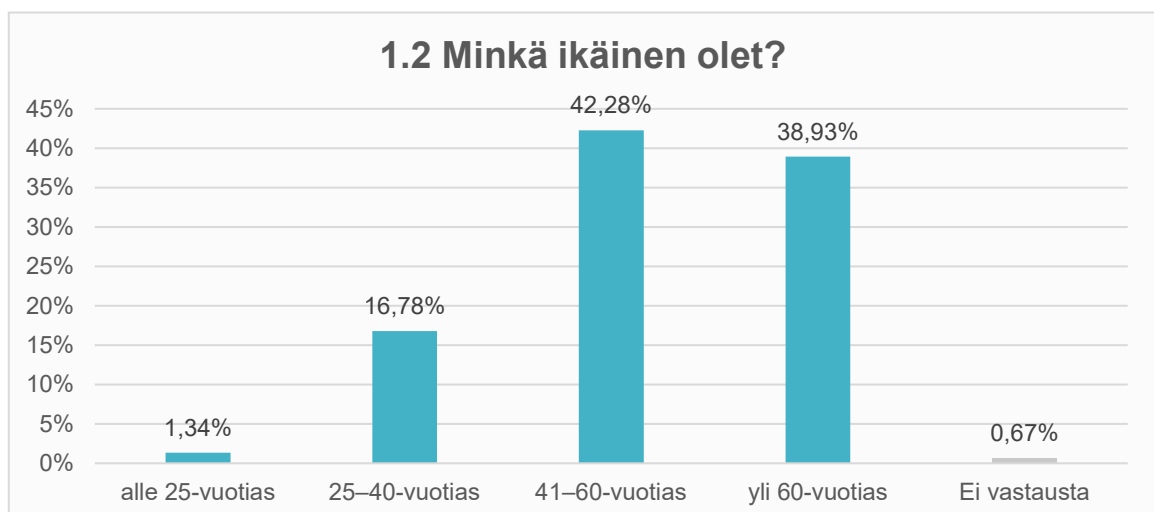
3.1 Taustatiedot

Vastaajista suurin osa, noin 64 %, asuu vakituisesti Reisjärvellä, Sievissä, Nivalassa tai Haapajärvellä. Noin 31 % on vapaa-ajan asukas edellä mainituissa kunnissa. Noin 4 % viettää muuten aikaa Reisjärvellä. Osa vastaajista oli tarkentanut, että omistaa sekä vakituisen, että loma-asunnon näissä kunnissa (tätä ei ole eritelty kuvaajaan).



Kuva 2. Vastaajien suhde alueeseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).

Suurin osa vastaajista on yli 40-vuotiaita. Noin 1 % vastaajista on alle 25-vuotiaita, noin 17 % on 25–40-vuotiaita, noin 42 % on 41–60-vuotiaita ja noin 39 % on yli 60-vuotiaita.



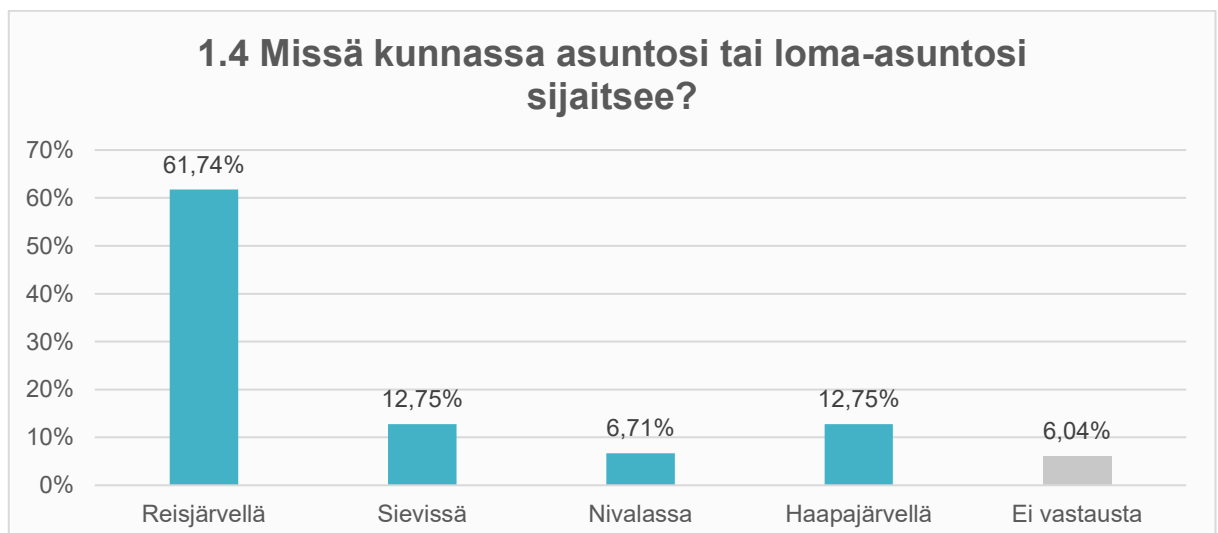
Kuva 3. Vastaajien ikäjakauma. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).

Suurin osa vastaajista ei omista maata Kiiskinevan tuulivoimahankkeen hankealueella. Noin 30 % vastaajista puolestaan omistaa maata hankealueella.



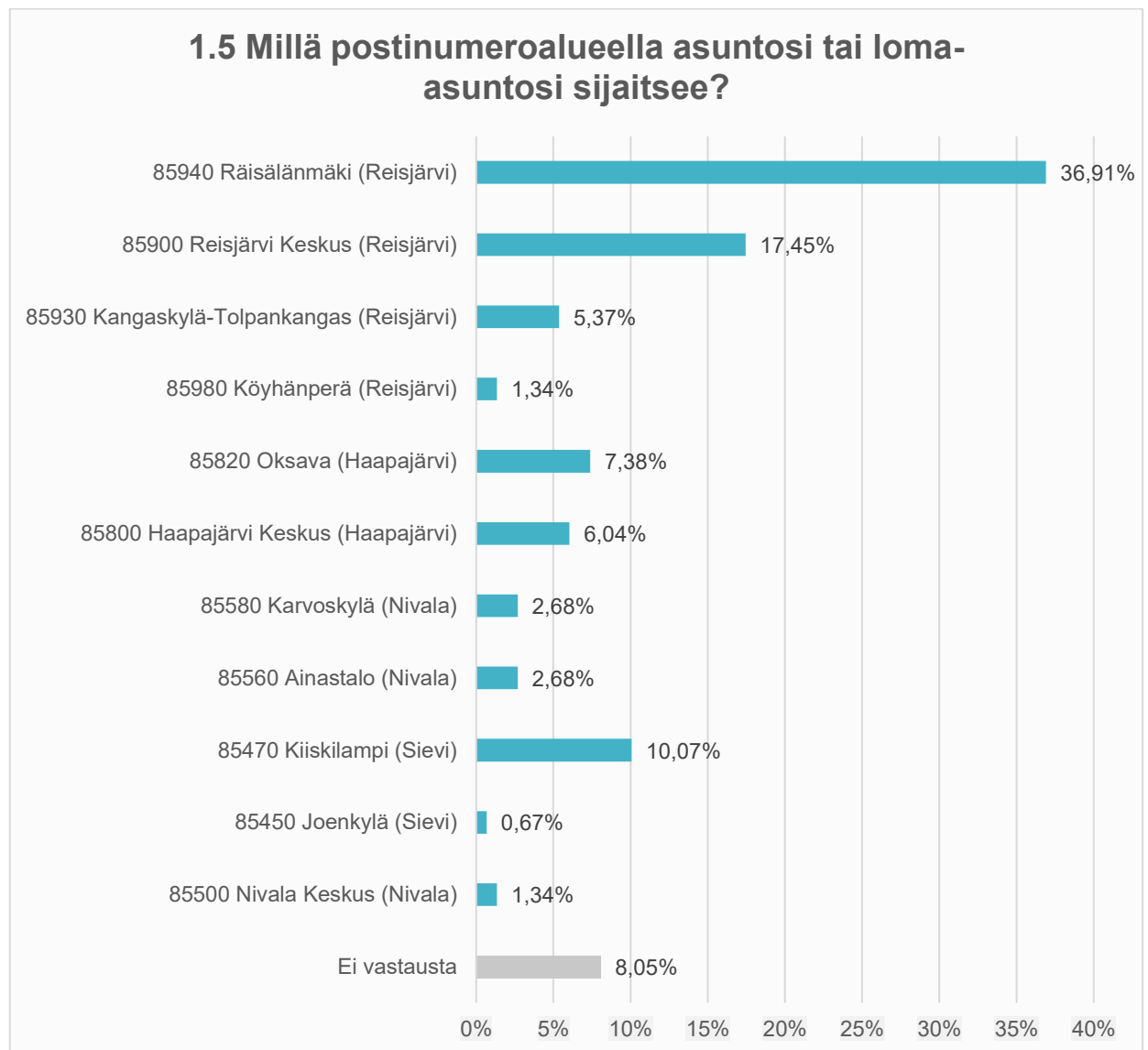
Kuva 4. Vastaajien maanomistus Kiiskinevan tuulivoimahankkeen hankealueella. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).

Ne vastaajat, jotka asuvat tai ovat loma-asukkaita Reisjärvellä, Sievissä, Nivalassa tai Haapajärvellä vastasivat tarkemmin asuin- tai lomarakennuksensa sijainnista ja suhteesta hankealueeseen. Näistä vastaajista suurimman osan, noin 62 %, asuin- tai lomarakennus sijaitsee Reisjärvellä, noin 13 % Sievissä, noin 8 % Nivalassa ja noin 13 % Haapajärvellä. Osa vastaajista oli tarkentanut, että omistaa asunnon tai loma-asunnon useamman kunnan alueella (tätä ei ole eritelty kuvaajaan).

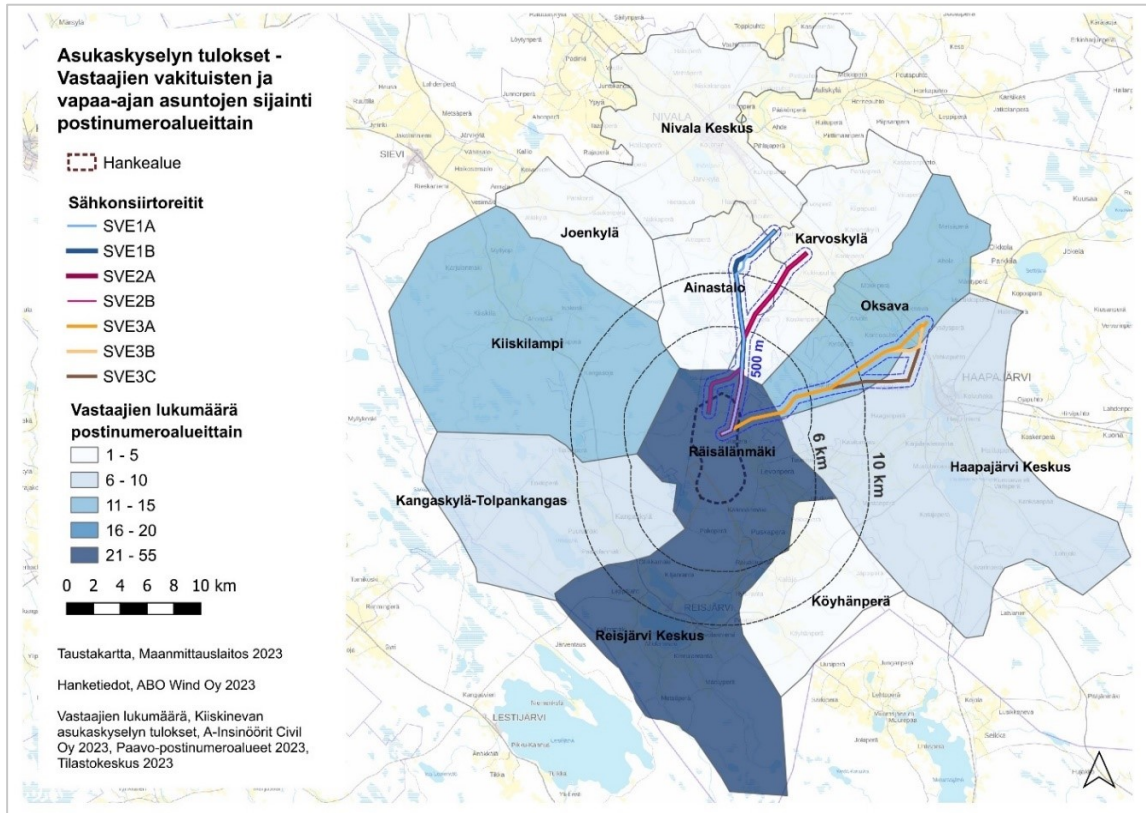


Kuva 5. Vastaajien asunnon tai loma-asunnon sijainti kunnittain. Mikäli vastaaja ei ollut vakituinen tai vapaa-ajan asukas Reisjärvellä, Sievissä, Nivalassa tai Haapajärvellä, vastaajan ei tarvinnut vastata kysymykseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).

Vastaajia on tavoitettu hankealueen ja sähkönsiirronreittien läheisyyteen sijoittuvilta postinumeroalueilta. Eniten vastaajien asuin- tai lomarakennuksia sijoittuu postinumeroalueelle 85940 Räisälänmäki. Kaksi vastaajaa ilmoitti asuvansa jollain muulla kuin annetulla postinumeroalueella, 85500 Nivala Keskus. Vastaajien jakautuminen postinumeroalueittain on esitetty kuvaajana sekä kartalla.

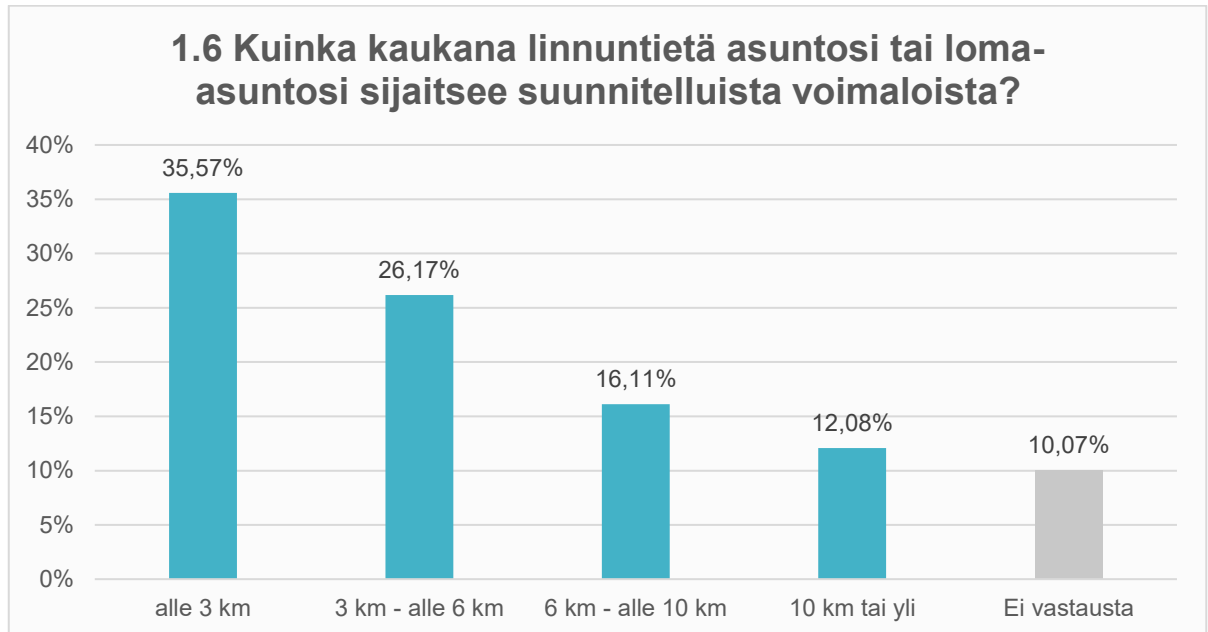


Kuva 6. Vastaajien asunnon tai loma-asunnon sijainti postinumeroalueittain. Mikäli vastaaja ei ollut vakituinen tai vapaa-ajan asukas Reisjärvellä, Sievissä, Nivalassa tai Haapajärvellä, vastaajan ei tarvinnut vastata kysymykseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).



Kuva 7. Vastaajien asunnon tai loma-asunnon sijainti postinumeroalueittain.

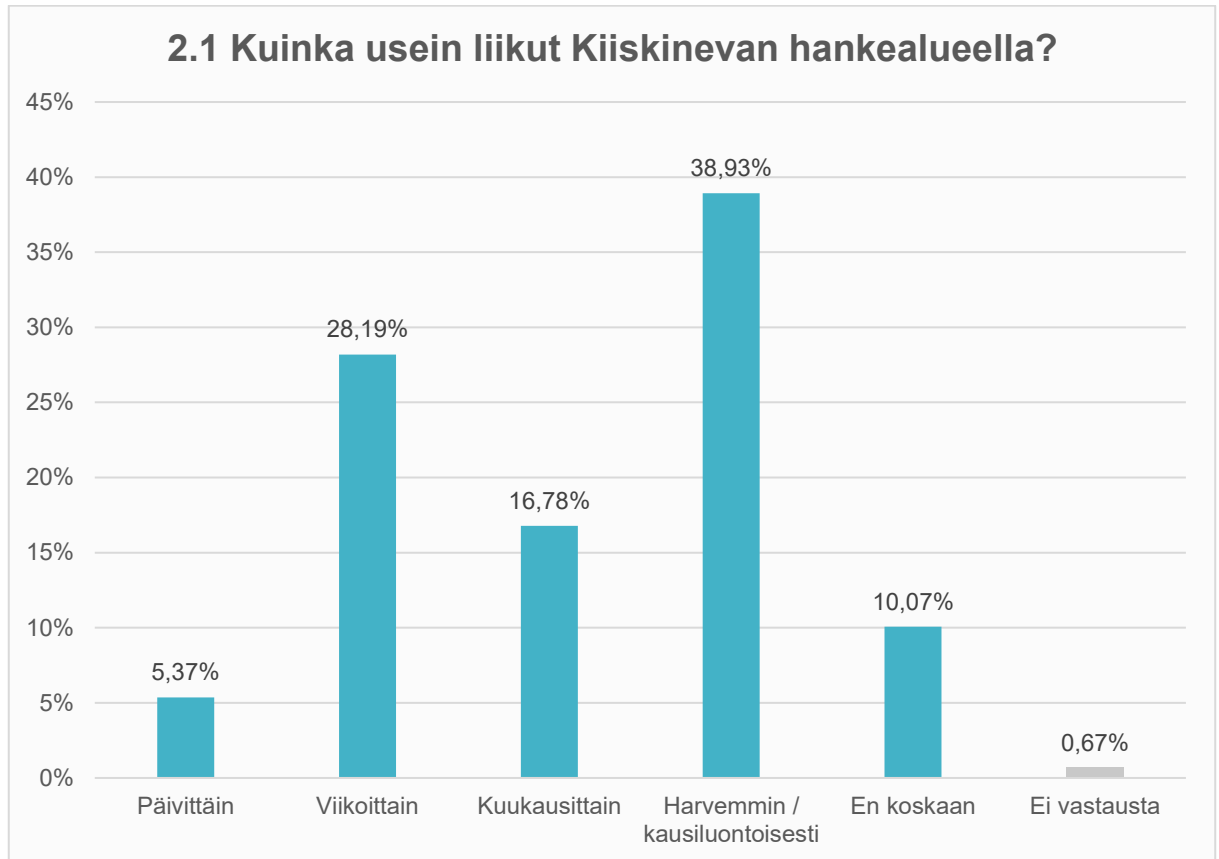
Vastaajat arvioivat oman asuin- tai lomarakennuksen etäisyyttä suunnitelluista tuulivoimavoimaloista. Noin 36 % vastaajista arvioi asuin- tai lomarakennuksensa sijaitsevan alle 3 km etäisyydellä suunnitelluista voimaloista, noin 26 % arvioi etäisyydeksi 3 km – alle 6 km, noin 16 % arvioi etäisyydeksi 6 km – alle 10 km ja noin 12 % 10 km tai yli.



Kuva 8. Vastaajien arvio asuntonsa tai loma-asuntonsa sijainnista suhteessa suunniteltuihin voimaloihin. Mikäli vastaaja ei ollut vakituinen tai vapaa-ajan asukas Reisjärvellä, Sievissä, Nivalassa tai Haapajärvellä, vastaajan ei tarvinnut vastata kysymykseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).

3.2 Alueen nykyinen käyttö ja merkitys

Vastaajista suurin osa liikkuu Kiiskinevan hankealueella kuukausittain tai tätä harvemmin. Noin 5 % liikkuu alueella päivittäin, noin 28 % liikkuu alueella viikoittain, noin 17 % liikkuu alueella kuukausittain, noin 39 % liikkuu alueella harvemmin tai kausiluontoisesti ja 10 % vastaajista ei liiku alueella koskaan.



Kuva 9. Vastaajien liikkuminen Kiiskinevan hankealueella. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).

Kiiskinevan hankealuetta käytetään pääasiassa retkeilyyn tai ulkoiluun, marjastukseen tai sienestykseen sekä rauhoittumiseen ja rentoutumiseen. Aluetta käytetään kuitenkin useamman kymmenen vastaajan mukaan muihinkin toimintoihin, kuten luonnon tarkkailuun, metsästykseseen, kalastukseen, hiihtoon tai lumikenkäilyyn sekä metsätalouden harjoittamiseen. Avoimissa vastauksissa vastaajat ovat kuvanneet alueen käyttöönsä myös ratsastukseen, pyöräilyyn, uintiin, mehiläistarhaukseen, autolla liikkumiseen metsäautotiellä Puraperästä Sievin Maasydänjärvelle sekä lähiulkoiluun.



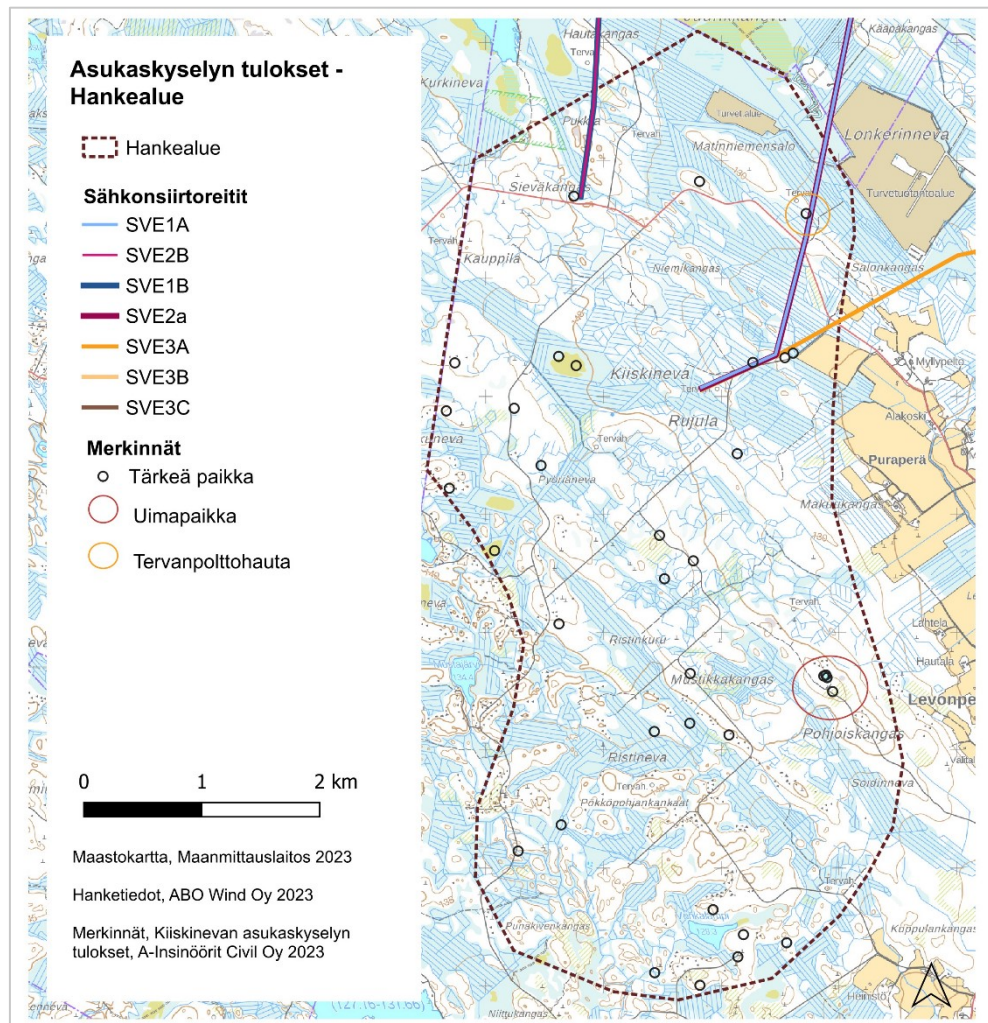
Kuva 10. Vastaajien liikkuminen Kiiskinevan hankealueella käyttötarkoituksen perusteella. Vastaajat pystyivät merkitsemään useita vaihtoehtoja. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).

3.2.1 Merkitykselliset paikat ja kohteet

Nettikyselyyn vastanneilla oli mahdollisuus merkitä karttapohjaisesti heille tärkeät kohteet ja paikat hankealueella, hankealueen ympäristössä ja sähkönsiirtoreittien varsilta. Yhteensä pisteitä merkittiin 211 kappaletta, joista 35 sijoittui hankealueelle ja 27 sijoitui sähkönsiirtoreiteistä 500 metrin etäisyydelle. 5 merkintää sijoittui sekä hankealueelle että sähkönsiirtoreiteistä 500 metrin etäisyydelle. Merkinnoista osa on esitetty tässä raportissa kartoilla ja kaikki aineistot on välitetty jatkosuunnitteluun ja vaikutusten arviointiin. Kaikista nettikyselyyn vastanneista vastaajista 64 vastaajaa merkitsi kohteita kartalle.

Hankealue

Hankealueen merkintöjen perusteella alueen metsiä ja metsäautoteitä hyödynnetään niin metsästyksen, sienestyksen ja marjastuksen. Alueella liikutaan myös ulkoillen ja ratsastaen. Merkintöjä on ympäri hankealuetta, mutta erityisesti metsäautoteiden yhteydessä sekä hankealueen eteläosaan sijoittuvan Vehkalammen lähistöllä. Alueella liikkuminen kattaa kuitenkin merkintöjä laajemman alueen, mm. metsästyksessä ja marjastuksessa. Hankealueelle Pohjoiskankaan alueelle sijoittuu myös virkistyskäytössä oleva uimapaikka, joka on merkitty useamman vastaajan toimesta. Hankealueelle on merkitty myös yhteen kohtaan tervanpolttohautojen sijainnit.

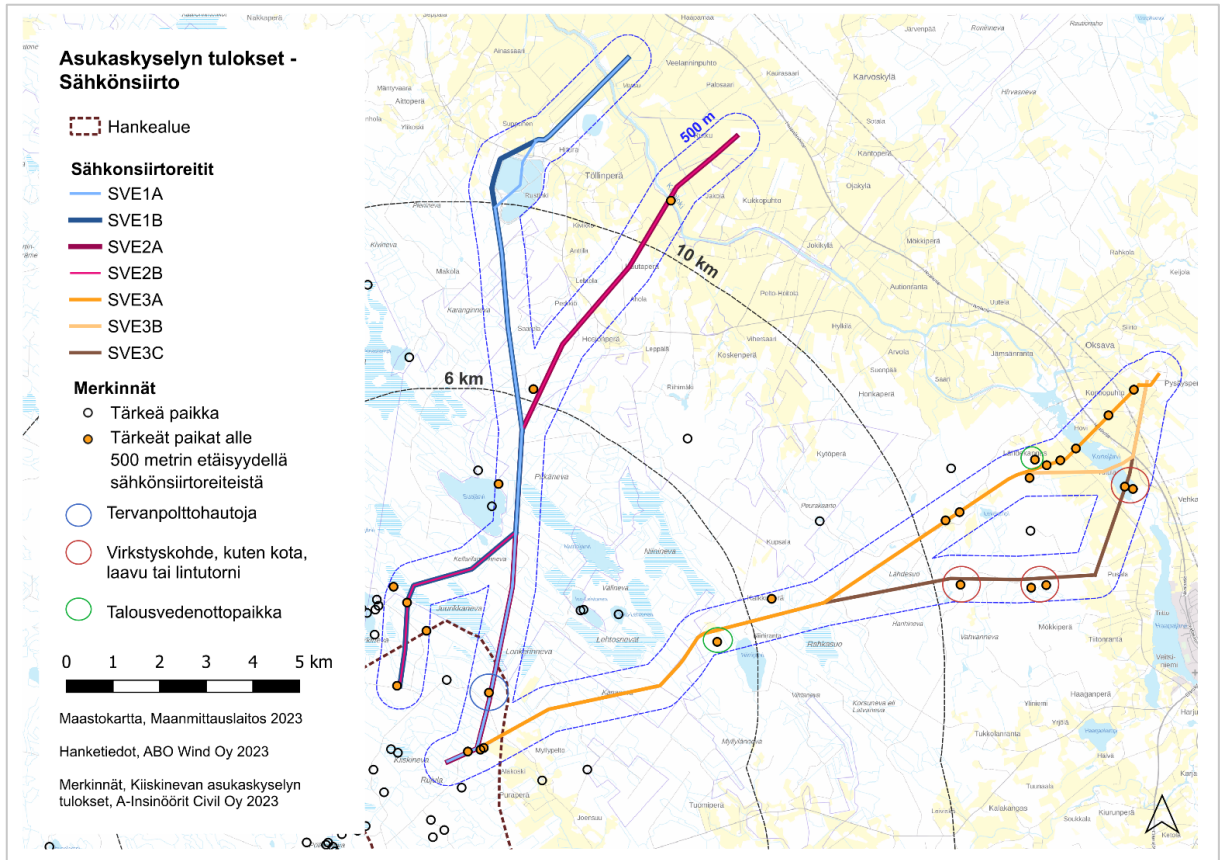


Kuva 11. Asukaskyselyn tuloksien karttapohjaiset merkinnät hankealueen tärkeistä kohteista ja paikoista. Kartalla esitetty ainoastaan hankealueelle sijoittuvat merkinnät. Merkinnät perustuvat vastaajien arvioon kohteen sijainnista.

Sähkönsiirtoreitit

Kaikille sähkönsiirtoreiteille on osoitettu merkintöjä. Pohjoisempien reittivaihtoehtojen varteen alle 500 metrin etäisyydelle sijoittuviin merkintöihin ei ole annettu tarkempia kuvauksia merkinnöistä, mutta merkinnät kuvaavat joko virkistykseen kannalta merkityksellistä paikkaa tai muuten vastaajalle tärkeää paikkaa. Suurin osa näistä merkinnöistä sijoittuu hankealueen tuntumaan sekä Suojärven läheisyyteen. Hankealueellekin sijoittuva tervanpolttohauta-merkintä sijoittuu sähkönsiirtoreittien 1A ja 2A kohdalle.

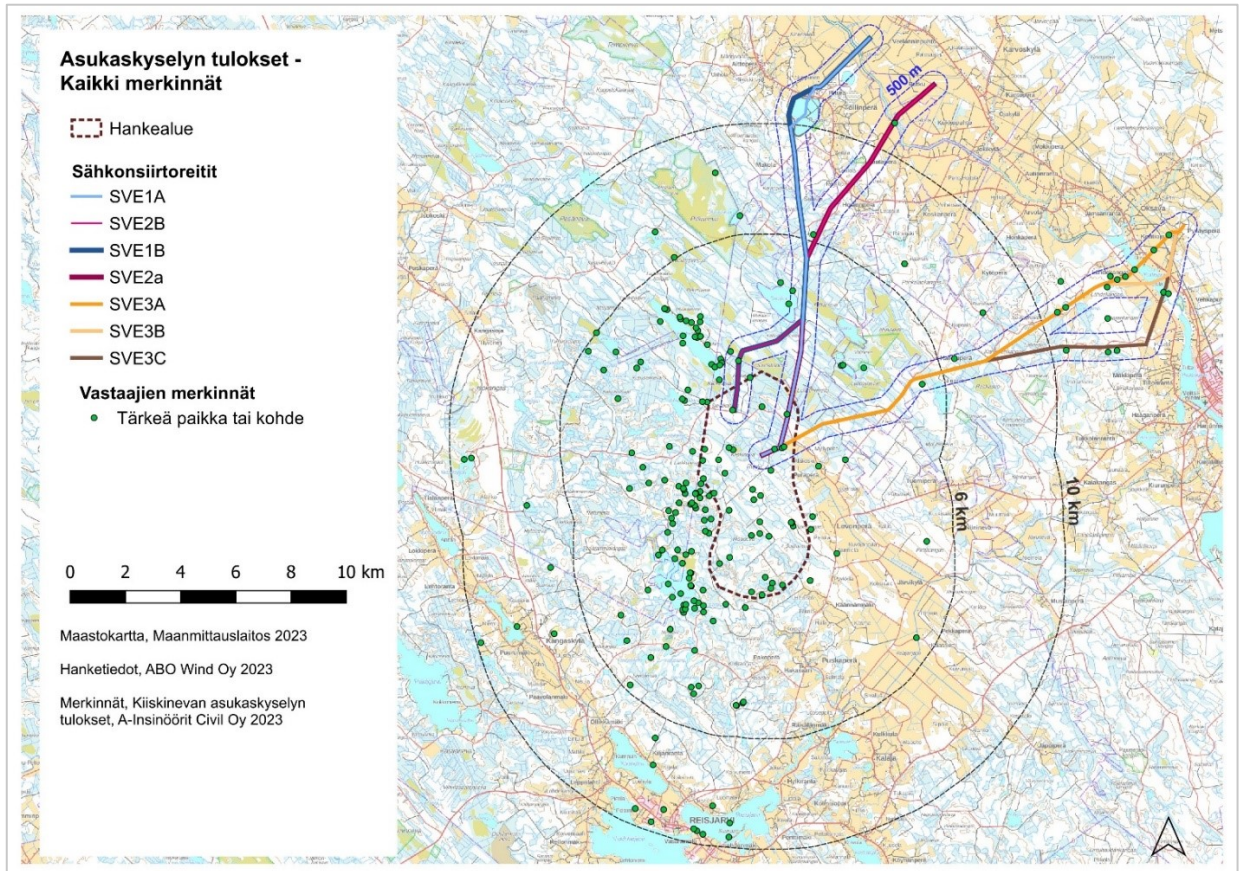
Eteläisimpien reittivaihtoehtojen, 3A-C, varteen alle 500 metrin etäisyydelle sijoittuvien merkintöjen perusteella aluetta käytetään metsästykseseen, virkistykseen sekä maanviljelyyn. Reittien varsille on merkitty myös talousvedenottopaikkoja. Reitin 3C varteen sijoittuu myös virkistykseen kohteita, kuten kota sekä Honkilammen yhteyteen sijoittuva nuotiopaikka. Kortejärven eteläosiin on merkitty myös Siiponkosken ulkoilualue laavuiheen ja lintutorneineen. Reitin 3A varteen on osoitettu useita merkintöjä, joissa kuvataan aluetta metsä- ja viljelyalueena.



Kuva 12. Asukaskyselyn tuloksien karttapohjaiset merkinnät sähkönsiirtoreiteille ja alle 500 metrin etäisyydellä sijoittuvista tärkeistä kohteista ja paikoista. Kartalla korostettu alle 500 metrin etäisyydelle sijoittuvia merkintöjä teemoittain. Merkinnät perustuvat vastaajien arvioon kohteen sijainnista.

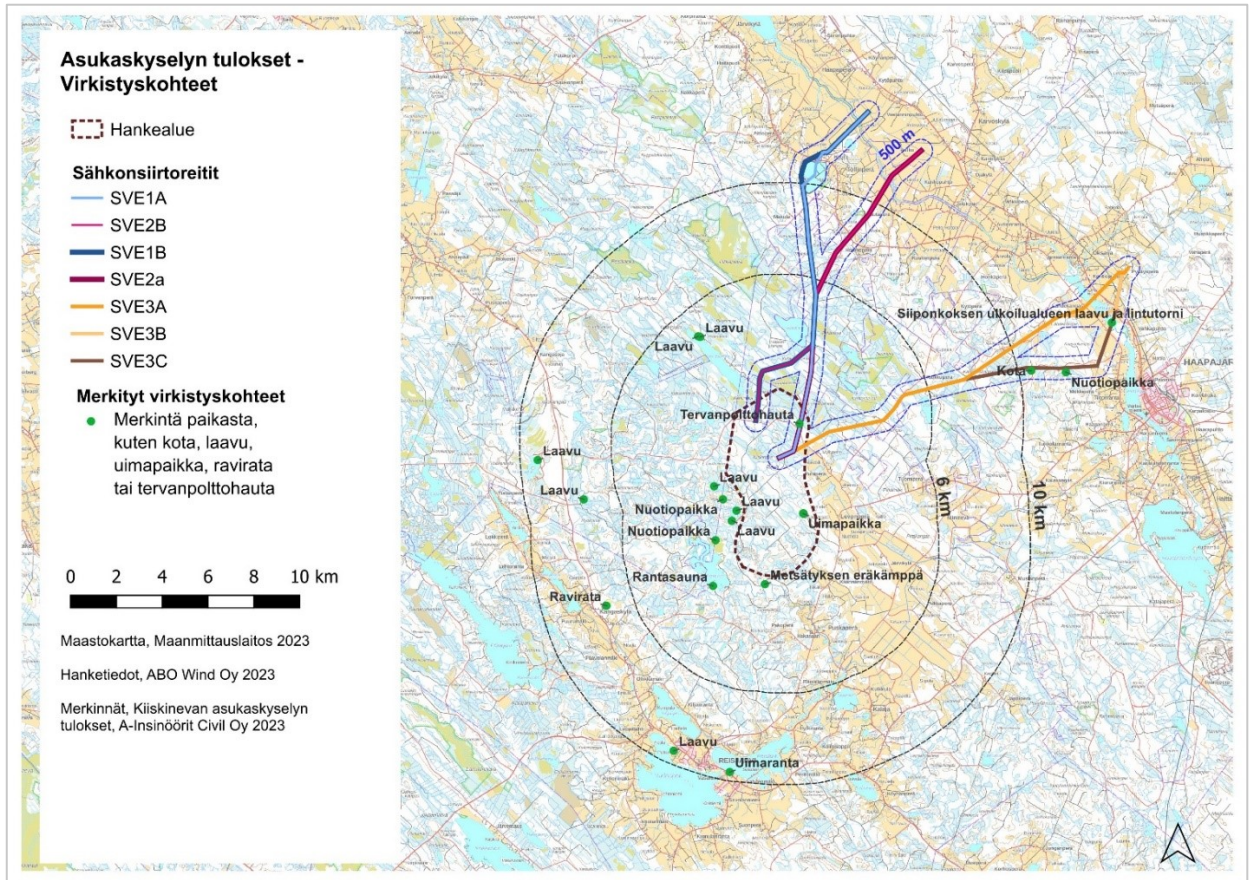
Hankealueen ympäristö

Muualle hankealueen ympäristöön on osoitettu laajalti merkintöjä. Suurin osa merkinnöistä sijoittuu hankealueen länsi- sekä lounaispuolen metsäalueille sekä järvien tuntumaan. Pääasiassa merkinnät kuvaavat virkistyskäyttöä, kuten ulkoilua ja retkeilyä, kalastusta, uintia, marjastusta sekä metsästyskäyttöä.



Kuva 13. Asukaskyselyn tuloksien karttapohjaiset merkinnät. Merkinnät perustuvat vastaajien arvioon kohteen sijainnista.

Merkinnöissä on kuvattu myös virkistyksen kohteita, kuten laavuja, kotia, nuotiopaikkoja, uimapaikkoja sekä ravirata. Virkistyskohteet on esitetty kartassa 14. Merkintöjen sijainnit voivat poiketa jonkin verran todellisuudesta, ja niiden sijainti kartalla tulee käsitellä suuntaa antavana.



Kuva 14. Asukaskyselyn tuloksien karttapohjaisista merkinnöistä virkistyskohteet, kuten kodat, laavut, uimapaikat, raviradat ja tervanpolttohaudat. Kartalla on esitetty ainoastaan virkistyskohteeksi luokitellut merkinnät. Merkinnät perustuvat vastaajien arvioon kohteen sijainnista.

Annetuissa merkinnöissä kuvataan Korpisen aluetta yhtenä tärkeänä virkistyspaikkana. Avoimissa kuvauksissa aluetta on kuvailtu aluetta maisemallisesti viehättävänä sekä rauhoittumispaikkana. Kuvauksissa kerrotaan Korpisen järven käyttöä yleisesti virkistykseen, kalastukseen, uintiin, ulkoiluun ja oleiluun. Heininnevan sekä Pölkynevan kohdalle on merkitty myös nuotio- tai leiripaikka. Heinäjärven sekä Mustajärven ympäristöön on osoitettu myös merkintöjä. Merkinnöissä kuvataan alueen käyttöä luonnonympäristöön tukeutuvaan virkistykseen, kuten kalastus ja ulkoilu. Mustajärven eteläpuolelle sekä Heinäjärven länsirannalle on merkitty laavunpaikat.

Iso-Juurikan ympäristöön on merkitty useita kohteita, joissa aluetta kuvataan virkistykseen, kuten retkeilyn, ulkoilun, uinnin ja kalastuksen kannalta tärkeinä. Useammassa merkinnässä kuvataan järven pohjoisosiin sijoittuvan laavun merkitystä

virkestyspaikkana. Järven eteläpuolelle on merkitty myös Isosydänmaan vaellusreitint paikka. Merkintöjä on osoitettu myös Vähä-Juurikan sekä Iso Suojärven ympäristöön.

Reisjärven taajaman läheisyyteen on merkitty tärkeiksi koettuja kohteita. Merkintöjä on osoitettu Reisjärven uimarannalle, järven rannalle sekä koko järvelle. Merkintöjä on osoitettu myös muualle etäämmälle hankealueesta muun muassa Maasydänjärven ja Ahvenlammen tuntumaan, Iso-Lehtoselle sekä Pitkänevalle.

3.3 Arviot mahdollisista vaikutuksista

Vastaajat arvioivat Kiiskinevan tuulivoimahankkeen vaikutuksia teemoittain. Vaikutuksia kysyttiin asumisen, loma-asumisen, elinkeinojen, harrastus- ja virkestyskäytön sekä tuulivoimahankkeen vaikutuksista vastaajien omaan elämään näkökulmasta. Vastaajat arvioivat vaikutuksia asteikolla paljon kielteisesti, vähän kielteisesti, ei ollenkaan, vähän myönteisesti ja paljon myönteisesti. Mikäli vastaaja on jättänyt vastaamatta kysymykseen, tyhjä vastaus on sisällytetty vaihtoehtoon 'En osaa sanoa'.

Vaikutukset asumiseen, loma-asumiseen ja elinkeinoin

Vastaajista suurin osa on arvioinut asumiseen, loma-asumiseen ja elinkeinoin kohdistuvat vaikutukset kielteiseksi tai vaikutuksiltaan merkityksettömiksi. Vastaajat arvioivat vaikutuksia omasta ja lähiympäristönsä näkökulmasta.

Noin 69 % vastaajista arvioi, että vaikutukset asumisen tai loma-asumisen viihtyvyyteen ovat vähän tai paljon kielteisiä. Noin 11 % arvioi vaikutukset olevan myönteisiä ja noin 15 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan.

Noin 52 % vastaajista arvioi, että vaikutukset lähiympäristön luonteeseen ja maisemaan sekä vaikutukset omaan ja/tai perheeni jokapäiväiseen elämään ja terveyteen ovat vähän tai paljon kielteisiä. Noin 7 % arvioi vaikutuksien olevan myönteisiä ja noin 34 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan molemmissa teemoissa.

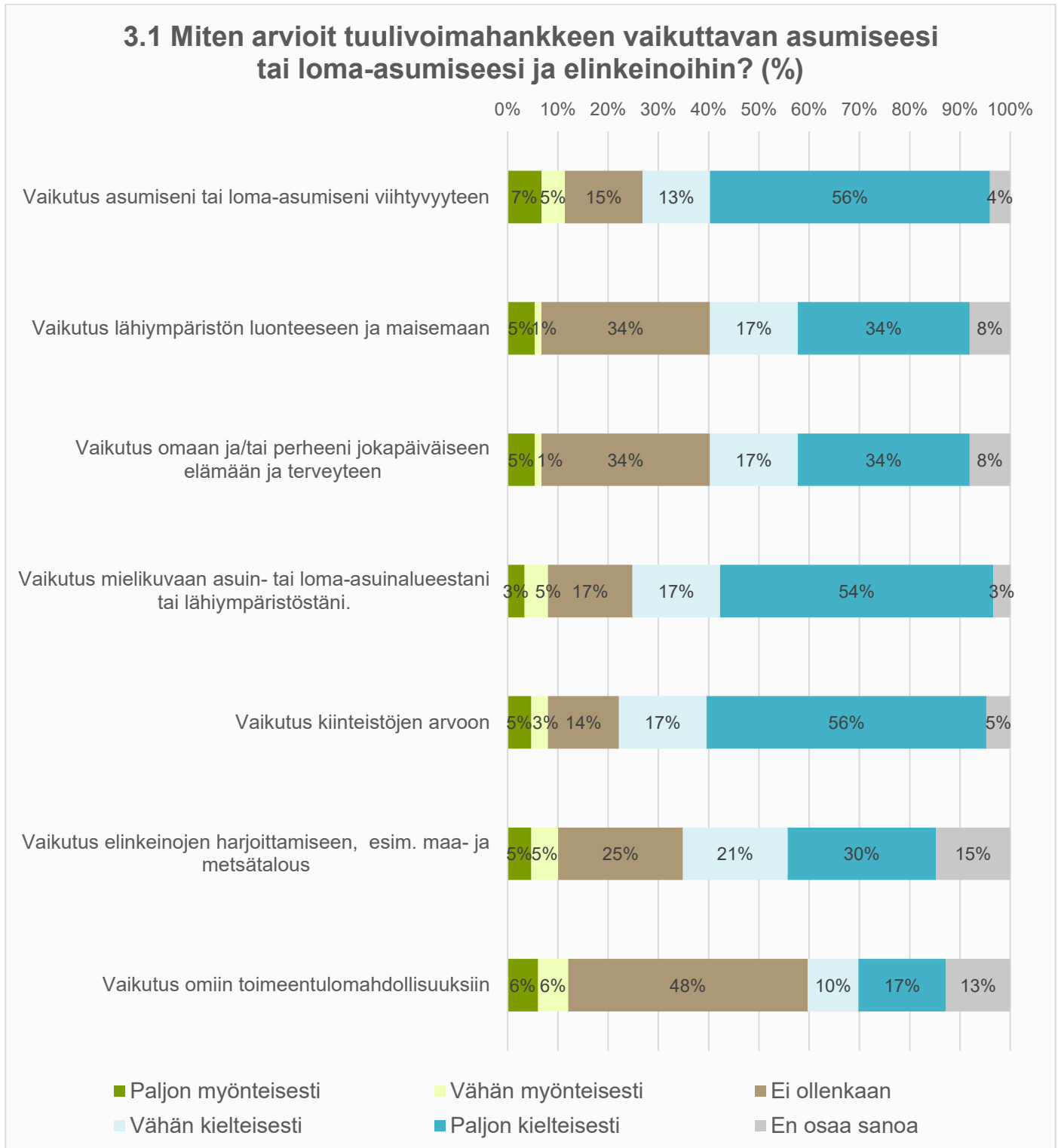
Noin 72 % vastaajista arvioi, että vaikutukset mielikuvaan asuin- tai loma-asuinalueesta tai lähiympäristöstä ovat vähän tai paljon kielteisiä. Noin 8 % arvioi vaikutuksien olevan myönteisiä ja noin 17 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan.

Noin 73 % vastaajista arvioi, että vaikutukset kiinteistöjen arvoon ovat vähän tai paljon kielteisiä. Noin 8 % arvioi vaikutuksien olevan myönteisiä ja noin 14 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan.

Noin 50 % vastaajista arvioi, että vaikutukset elinkeinojen harjoittamiseen, kuten maa- ja metsätalouteen, ovat vähän tai paljon kielteisiä. Noin 10 % arvioi vaikutuksien olevan myönteisiä ja noin 25 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan. Noin 14 % vastaajista vastasi 'En osaa sanoa'.

Noin 28 % vastaajista arvioi, että vaikutukset omiin toimeentulomahdollisuuksiin ovat vähän tai paljon kielteisiä. Noin 12 % arvioi vaikutuksien olevan myönteisiä ja noin 48 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan. Noin 13 % vastaajista vastasi 'En osaa sanoa'.

Erityisesti kielteisinä vaikutuksina nousee vaikutukset asumisviihtyvyyteen, vaikutukset asuin- tai loma-asuinalueen mielikuvaan ja vaikutukset kiinteistöjen arvoon. Näissä teemoissa vaikutuksia on arvioitu yli 65 % vastaajista mukaan olevan kielteisiä.



Kuva 15. Vastaajien arviot tuulivoimahankkeen vaikutuksista asumiseen, loma-asumiseen ja elinkeinoihin. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).

Vaikutukset harrastus- ja virkistyskäyttöön

Vastaajista suurin osa on arvioinut harrastus- ja virkistyskäyttöön kohdistuvat vaikutukset kielteiseksi tai vaikutuksiltaan merkityksettömiksi. Vastaajat arvioivat vaikutuksia omasta näkökulmasta.

Noin 77 % vastaajista arvioi, että vaikutukset retkeilyyn, ulkoiluun ja luonnon tarkkailuun ovat vähän tai paljon kielteisiä. Noin 7 % arvioi vaikutukset olevan myönteisiä ja noin 12 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan.

Noin 56 % vastaajista arvioi, että vaikutukset hiihtoon ja lumikenkäilyyn ovat vähän tai paljon kielteisiä. Noin 5 % arvioi vaikutukset olevan myönteisiä ja noin 28 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan. Noin 11 % vastaajista vastasi 'En osaa sanoa'.

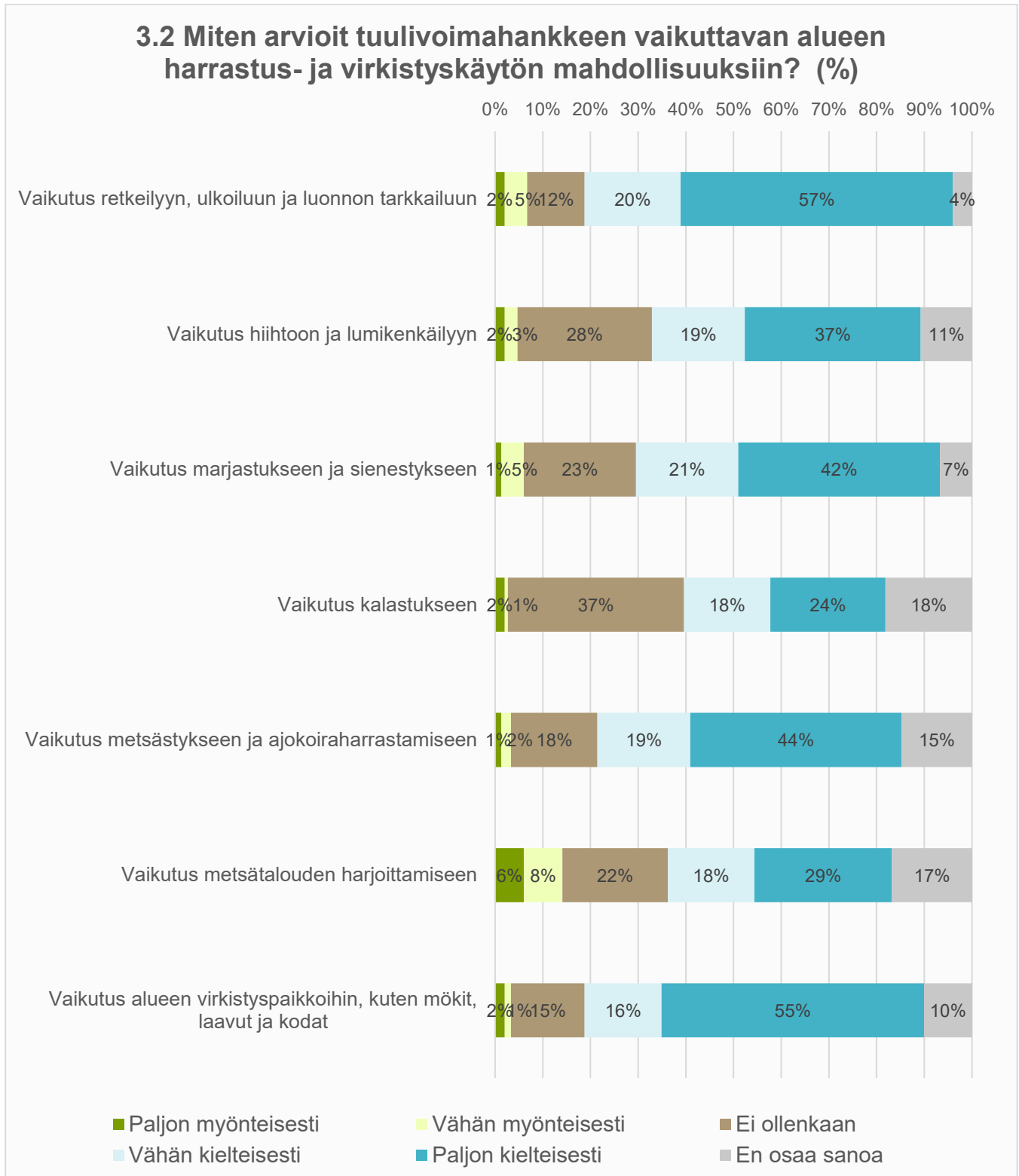
Noin 64 % vastaajista arvioi, että vaikutukset marjastukseen ja sienestyskseen ovat vähän tai paljon kielteisiä. Noin 6 % arvioi vaikutukset olevan myönteisiä ja noin 23 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan.

Noin 42 % vastaajista arvioi, että vaikutukset kalastukseen ovat vähän tai paljon kielteisiä. Noin 3 % arvioi vaikutukset olevan myönteisiä ja noin 37 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan. Noin 18 % vastaajista vastasi 'En osaa sanoa'.

Noin 64 % vastaajista arvioi, että vaikutukset metsästykseseen ja ajokoiraharrastamiseen ovat vähän tai paljon kielteisiä. Noin 3 % arvioi vaikutukset olevan myönteisiä ja noin 18 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan. Noin 15 % vastaajista vastasi 'En osaa sanoa'.

Noin 47 % vastaajista arvioi, että vaikutukset metsätalouden harjoittamiseen ovat vähän tai paljon kielteisiä. Noin 14 % arvioi vaikutukset olevan myönteisiä ja noin 22 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan. Noin 17 % vastaajista vastasi 'En osaa sanoa'.

Noin 71 % vastaajista arvioi, että vaikutukset alueen virkistyspaikkoihin, kuten mökkeihin, laavuihin ja kotiin, ovat vähän tai paljon kielteisiä. Noin 3 % arvioi vaikutukset olevan myönteisiä ja noin 15 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan. Noin 10 % vastaajista vastasi 'En osaa sanoa'.



Kuva 16. Vastaajien arviot tuulivoimahankkeen vaikutuksista alueen harrastus- ja virkistyskäytön mahdollisuuksiin. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).

Vaikutukset vastaajan omaan elämään

Vastaajista suurin osa on arvioinut tuulivoimahankkeen vaikutukset vastaajan omaan elämään kielteiseksi tai vaikutuksiltaan merkityksettömiksi lähes jokaisessa teemassa. Ainoastaan levennettävät ja parannettava tiet on arvioitu vaihtelevasti.

Noin 72 % vastaajista arvioi, että tuulivoimaloiden aiheuttava maiseman muutos on vaikutuksiltaan vähän tai paljon kielteinen. Noin 5 % arvioi vaikutuksen olevan myönteinen ja noin 18 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan.

Noin 75 % vastaajista arvioi, että voimajohdon aiheuttava maiseman muutos on vaikutuksiltaan vähän tai paljon kielteinen. Noin 3 % arvioi vaikutuksen olevan myönteinen ja noin 18 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan.

Noin 66 % vastaajista arvioi, että tuulivoimaloiden lähialueelle aiheuttava lapojen varjostus ja välke on vaikutuksiltaan vähän tai paljon kielteinen. Alle 1 % arvioi vaikutuksen olevan myönteinen ja noin 23 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan.

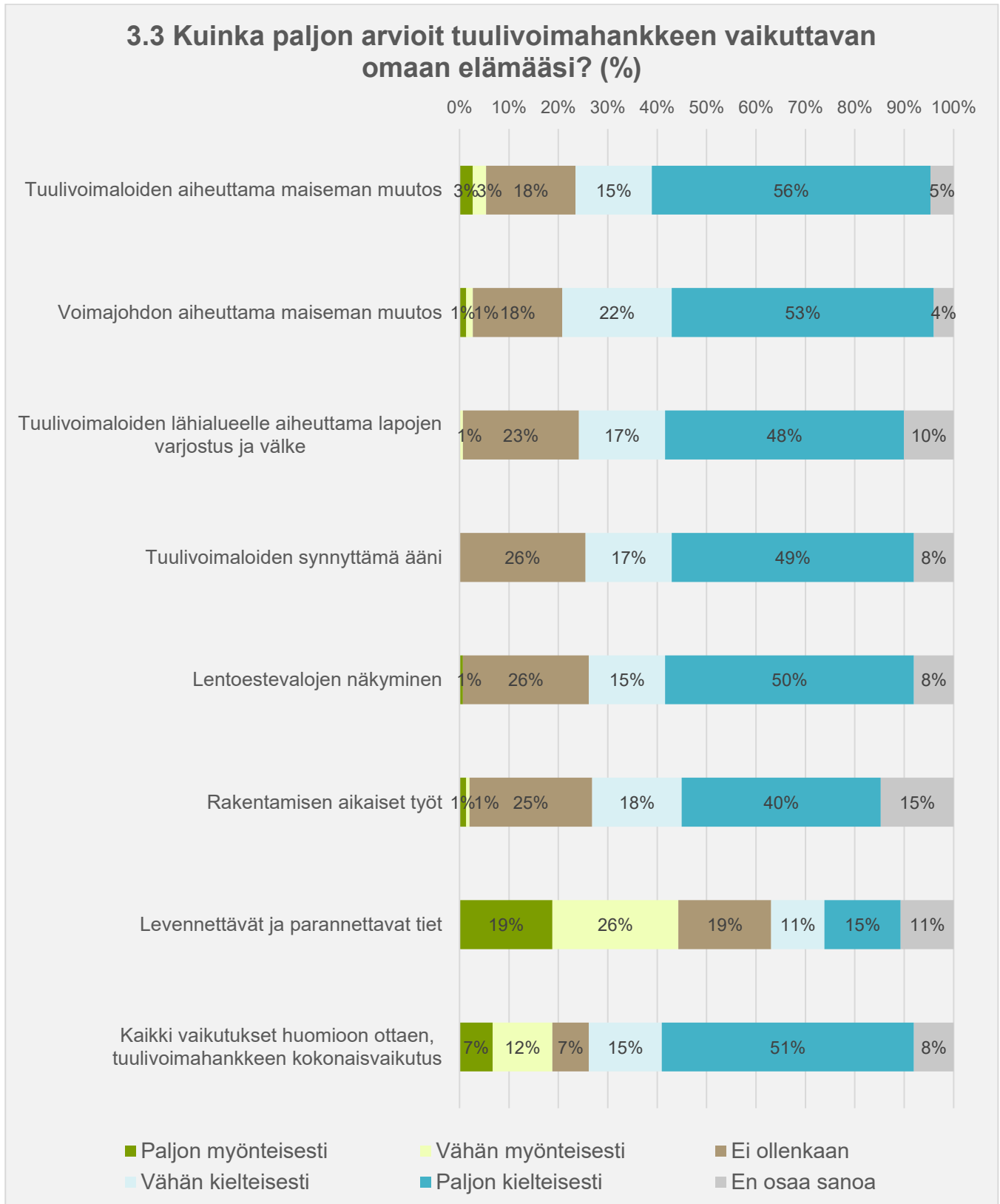
Noin 66 % vastaajista arvioi, että tuulivoimaloiden synnyttämä ääni on vaikutuksiltaan vähän tai paljon kielteinen. Yksikään vastaaja ei arvioinut vaikutuksen olevan myönteinen ja noin 26 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan.

Noin 66 % vastaajista arvioi, että lentoestevalojen näkyminen on vaikutuksiltaan vähän tai paljon kielteinen. Alle 1 % arvioi vaikutuksen olevan myönteinen ja noin 26 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan.

Noin 58 % vastaajista arvioi, että rakentamisen aikaiset työt ovat vaikutuksiltaan vähän tai paljon kielteisiä. Noin 2 % arvioi vaikutuksen olevan myönteinen ja noin 25 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan.

Noin 26 % vastaajista arvioi, että levennettävät ja parannettavat tiet ovat vaikutuksiltaan vähän tai paljon kielteinen. Noin 44 % arvioi vaikutuksen olevan myönteinen ja noin 19 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan.

Noin 66 % vastaajista arvioi, että kaikki vaikutukset huomioon ottaen, tuulivoimaloiden kokonaisvaikutus on vaikutuksiltaan vähän tai paljon kielteinen. Noin 19 % arvioi vaikutuksen olevan myönteinen ja noin 7 % arvioi, että vaikutuksia ei synny ollenkaan.



Kuva 17. Vastaajien arviot tuulivoimahankkeen vaikutuksista vastaajan omaan elämään. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).

Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset

Vastaajia pyydettiin valitsemaan kolme merkittävintä myönteistä vaikutusta. Eniten vastaajat ovat valinneet Kiiskinevan tuulivoimahankkeen myönteisistä vaikutuksista vaikutus kunnan talouteen, kiinteistöverotulot sekä maanomistajien vuokratulot. Lisäksi vaihtoehto 'Ei merkittäviä hyötyjä' on saanut kolmanneksi eniten valintoja. Merkittävimpien myönteisten vaikutusten avoimissa vastauksissa mainittiin myönteisiksi vaikutuksiksi myös tiestön kunnostuksen sekä paikallisten työllistämisaikutukset.



Kuva 18. Vastaajien valinnat hankkeen toteuttamisen merkittävimmistä myönteisistä vaikutuksista. Vastaajia pyydettiin valitsemaan kolme merkittävintä. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).

Vastaajia pyydettiin valitsemaan kolme merkittävintä kielteistä vaikutusta. Eniten vastaajat ovat valinneet Kiiskinevan tuulivoimahankkeen kielteisiksi vaikutuksiksi maisemamuutoksen, vaikutukset kiinteistöjen arvoon ja vaikutukset asumisviihtyvyyteen. Merkittävimpien kielteisten vaikutusten avoimissa vastauksissa mainittiin kielteisiksi vaikutuksiksi muun muassa sähkönsiirtolinjojen vaikutukset maanomistajiin,

asiattomien mahdollinen lisääntyvä liikkuminen alueella, liikenteen lisääntyminen, infraaänen vaikutukset asukkaiden terveyteen, pitkäaikaisvaikutukset, kulut toiminnan päätyttyä, mahdolliset tutkimattomat ja odottamattomat terveyshaitat sekä vaikutukset sydänterveysteen (tahdistimet), vaikutukset talousveteen ja metsätalouteen, vaikutukset metsiin ja luonnonympäristöön ja vaikutukset sähkönhinnan muodostumiseen. Yhdessä vastauksessa korostettiin, että kaikki vaikutukset koetaan yhtä merkittävinä.



Kuva 19. Vastaajien valinnat hankkeen toteuttamisen merkittävimmistä kielteisistä vaikutuksista. Vastaajia pyydetiin valitsemaan kolme merkittävintä. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).

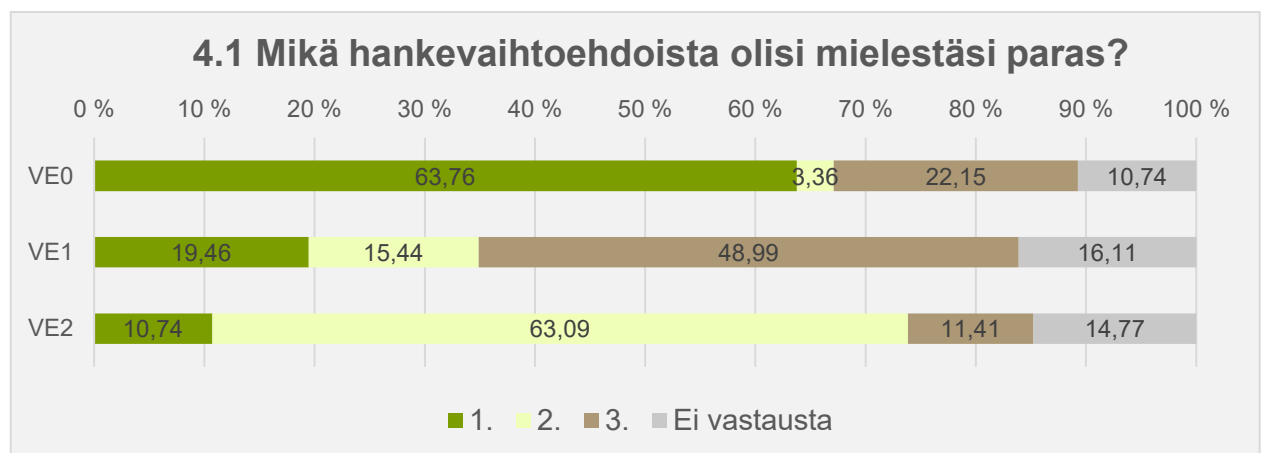
3.4 Toteuttamisvaihtoehtojen vertailu

Toteuttamisvaihtoehtoista suosituin ensisijainen vaihtoehto vastaajien antamien vastausten perusteella on VE0: Hanketta ei toteuteta. Toiseksi vaihtoehdoksi suurin osa vastaajista on valinnut VE2 ja kolmanneksi suurin osa vastaajista on valinnut VE1. Vastaajilta kysyttiin seuraavista hankevaihtoehtoista:

VE0: Hanketta ei toteuteta.

VE1: Kiiskinevan alueelle rakennetaan enintään 20 tuulivoimalaa. Voimaloiden yksikköteho on noin 6–10 MW, voimaloiden napakorkeus korkeintaan 215 metriä, roottorin halkaisija noin 220 metriä ja voimaloiden pyyhkäisykorkeus enintään 320 metriä.

VE2: Kiiskinevan alueelle rakennetaan enintään 10 tuulivoimalaa. Voimaloiden yksikköteho on noin 6–10 MW, voimaloiden napakorkeus korkeintaan 215 metriä, roottorin halkaisija noin 220 metriä ja voimaloiden pyyhkäisykorkeus enintään 320 metriä.



Kuva 20. Vastaajien valinnat toteuttamisvaihtoehtojen mieluisuudelle. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).

Vastaajista suurin osa on arvioinut SVE0 mieliseksi. Niistä vastaajista jotka eivät ole valinneet vaihtoehtoa 'En osaa sanoa', suurin osa on arvioinut kaikki vaihtoehdot epämieluisina. Näin ollen sähkönsiirtoreittivaihtoehtojen välille ei muodostu selkeää eroavaisuutta, vaan vaihtoehtojen mielisyys ja epämielisyys jakautuu samansuuruisesti ja melko tasaisesti vaihtoehtojen välille. Suurin prosenttiosuus epämieluisena vaihtoehtona on annettu SVE1B, SVE2B ja SVE3B, joissa vastanneista

vastaajista yli 60 % on arvioinut vaihtoehdon epämieluisena. Lähes puolet vastanneista vastaajista pitää reittivaihtoehtoja SVE1A, SVE3A ja SVE3C epämieluisena ja puolet mieluisena. Kuitenkin vastausten perusteella sähkönsiirtoreitteihin suhtautuminen on hyvin tasaista, eikä yksittäiset reitit korostu suosiossaan tai epäsuosiossa verrattuna muihin. Tämän lisäksi on syytä tunnistaa, että suurin osuus vastanneista vastaajista pitää reittivaihtoehtoja epämieluisina ja SVE0 on mieluisin.

Kysytyt sähkönsiirtoreittivaihtoehdot on kuvattu alla:

SVE0: Hanketta ei toteuteta.

SVE1 A: Reitti hankealueen sähköasemalta pohjoiseen, Hituran vanhan kaivosalueen kautta Elenian Nivala-Pysäysperä 110 kV - voimajohdon varteen. Sähkönsiirtoa suunnitellaan toteutettavaksi 110 kV:n voimajohtona liityntäpisteelle. Reitin kokonaispituus on n. 16 km.

SVE1 B: Kierretään hankealueelta lähtiessä Juurikkanevan länsipuolelta Elenian Nivala-Pysäysperä-voimajohdon varteen. Sähkönsiirtoa suunnitellaan toteutettavaksi 110 kV:n voimajohtona liityntäpisteelle. Reitin kokonaispituus on n. 16 km.

SVE2 A: Reitti erkanee SVE1:n A-reitistä Samulinkorven kohdalla koilliseen ja ylittää Kalajoen Töllinperän ja Hautaperän välistä. Liittyminen Elenian Nivala–Pysäysperä 110 kV -johdon varteen. Sähkönsiirtoa suunnitellaan toteutettavaksi 110 kV:n voimajohtona liityntäpisteelle. Reitin kokonaispituus on n. 15 km.

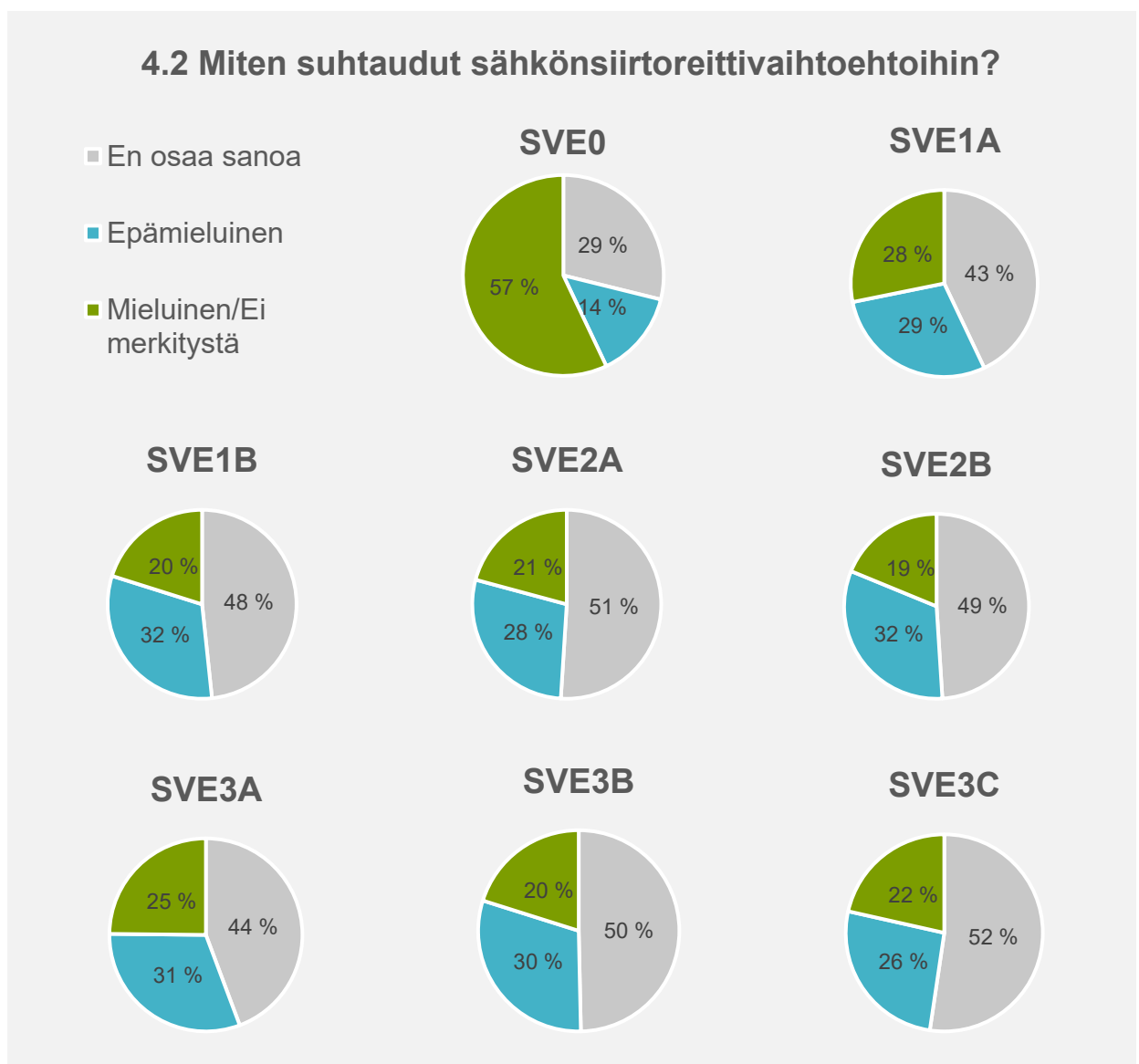
SVE2 B: Kierretään hankealueelta lähtiessä Juurikkanevan länsipuolelta. Sähkönsiirtoa suunnitellaan toteutettavaksi 110 kV:n voimajohtona liityntäpisteelle. Reitin kokonaispituus on n. 15 km.

SVE3 A: Reitti hankealueelta koilliseen Kalkkuperän kautta Pysäysperän sähköasemalle. Sähkönsiirtoa suunnitellaan toteutettavaksi 400 kV:n voimajohtona liityntäpisteelle. Reitin kokonaispituus on n. 17 km.

SVE3 B: Reitti erkanee ennen Kalajokea itään ja ylityksen jälkeen siirtyy kulkemaan Fingridin Petäjävesi–Pysäysperä 400 kV ja Elenian Kivijärvi–Pysäysperä 110 kV -

johtojen rinnalla. Sähkönsiirtoa suunnitellaan toteutettavaksi 400 kV:n voimajohtona liityntäpisteelle. Reitin kokonaispituus on n. 18 km.

SVE3 C: Reitti erkanee Karvosenkankaan kohdalla itään ja kulkee Kopsan eteläpuolelta Fingridin Petäjävesi–Pysäysperä 400 kV ja Elenian Kivijärvi–Pysäysperä 110 kV -voimajohtojen rinnalle kulkién siinä Pysäysperälle asti. Sähkönsiirtoa suunnitellaan toteutettavaksi 400 kV:n voimajohtona liityntäpisteelle. Reitin kokonaispituus on n. 18 km.

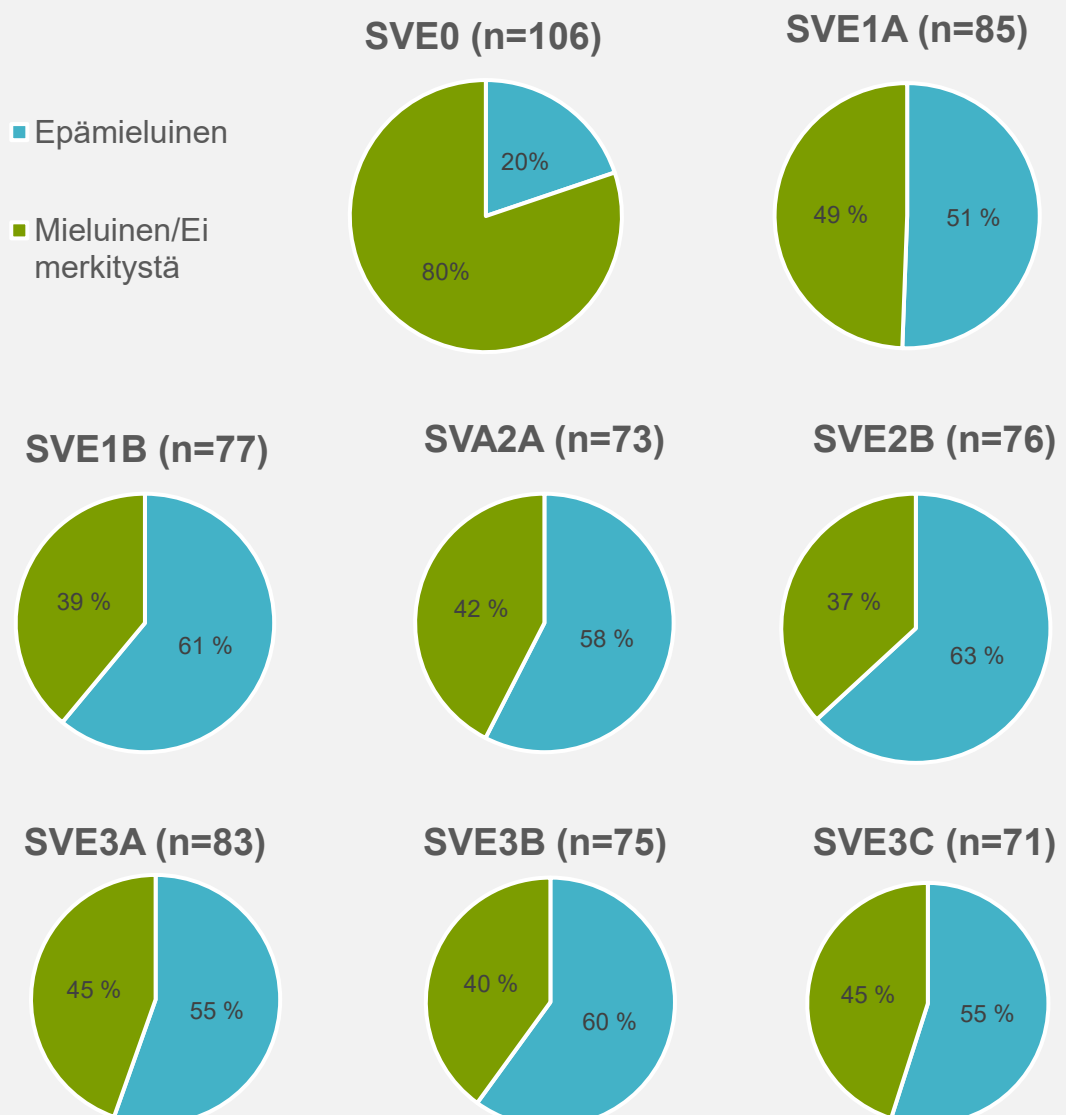


Kuva 21. Vastaajien suhtautuminen sähkönsiirtoreittivaihtoehtoihin. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149). Mikäli vastaaja on

jättänyt vastaamatta kysymykseen, tyhjä vastaus on sisällytetty vaihtoehtoon 'En osaa sanoa'.

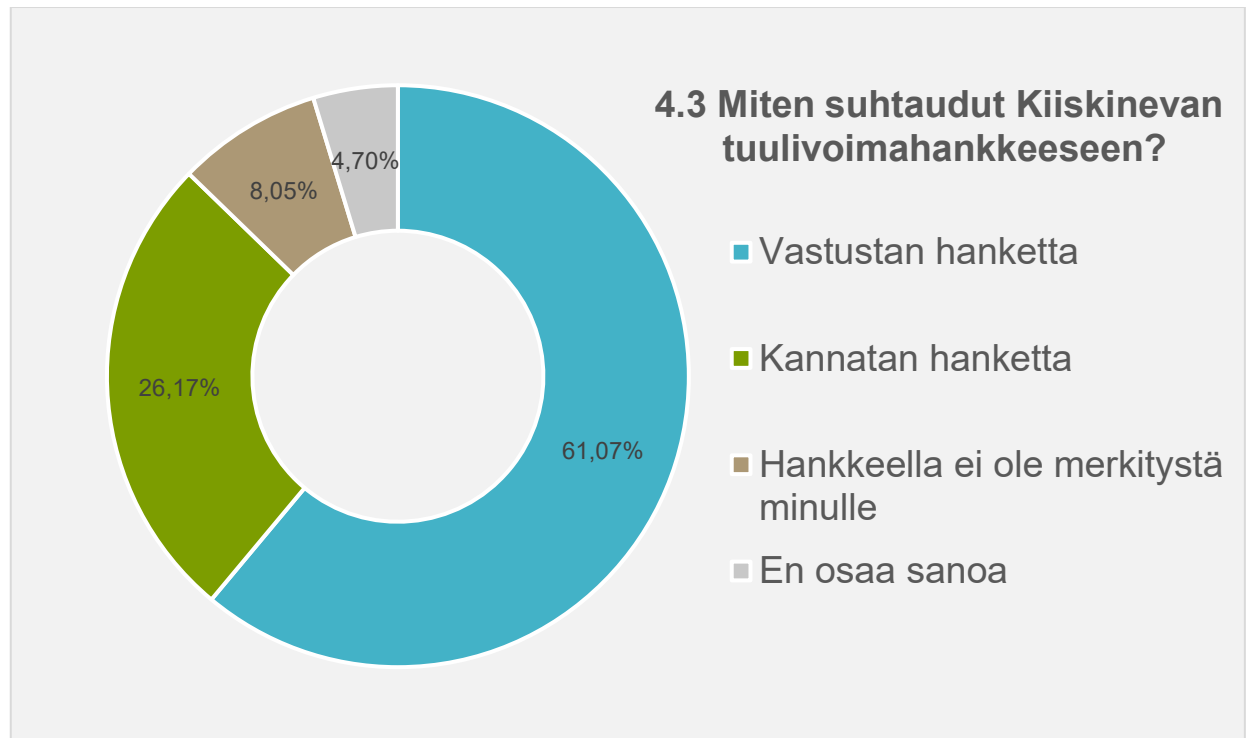
4.2 Miten suhtaudut sähkönsiirtoreittivaihtoehtoihin?

Sähkönsiirtoreitteihin suhtautuminen ilman vastaajia, jotka ovat vastanneet 'En osaa sanoa' tai jättäneet kysymykseen vastaamatta.



Kuva 22. Vastaajien suhtautuminen sähkönsiirtoreittivaihtoehtoihin. Vastaukset on esitetty osuuksina kuhunkin kysymykseen vastanneiden (epämieluin tai mieluin/ei merkitystä) vastaajien joukosta (%).

Vastaajista noin 61 % vastustaa hanketta, noin 26 % kannattaa hanketta ja noin 8 % kokee, että hankkeella ei ole merkitystä itselleen. Noin 5 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'En osaa sanoa'.



Kuva 23. Vastaajien suhtautuminen Kiiskinevan tuulivoimahankkeeseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).

Vastaajilta kysyttiin, että parantaisivatko lievennyskeinot hankkeen hyväksyttävyyttä. 88 vastaajaa (noin 59 % kaikista vastaajista) on sitä mieltä, että lievennyskeinot eivät parantaisi hankkeen hyväksyttävyyttä, ja 25 vastaajaa (noin 17 % kaikista vastaajista) on sitä mieltä, että esitetyt vaihtoehdot ovat hyvät, eikä lieventämiskeinoille ole tarvetta.

Esitetyistä lievennyskeinoista suosituin vaihtoehto on tuulivoimaloiden määrän vähentäminen esitetystä määrästä. 12 vastaajaa (noin 8 % kaikista vastaajista) on vastannut, että voimaloita ei tulisi sijoittaa hankealueen pohjoisosiin ja 9 vastaajaa (noin 6 % kaikista vastaajista) on vastannut, että voimaloita ei tulisi sijoittaa hankealueen eteläosiin. 7 vastaajaa (noin 5 % kaikista vastaajista) on sitä mieltä, että tuulivoimaloiden kokoa tulisi muuttaa lieventämiskeinona.



Kuva 24. Vastaajien näkemys lieventämiskeinoista. Vastajaat pystyivät merkitsemään useita vaihtoehtoja. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).

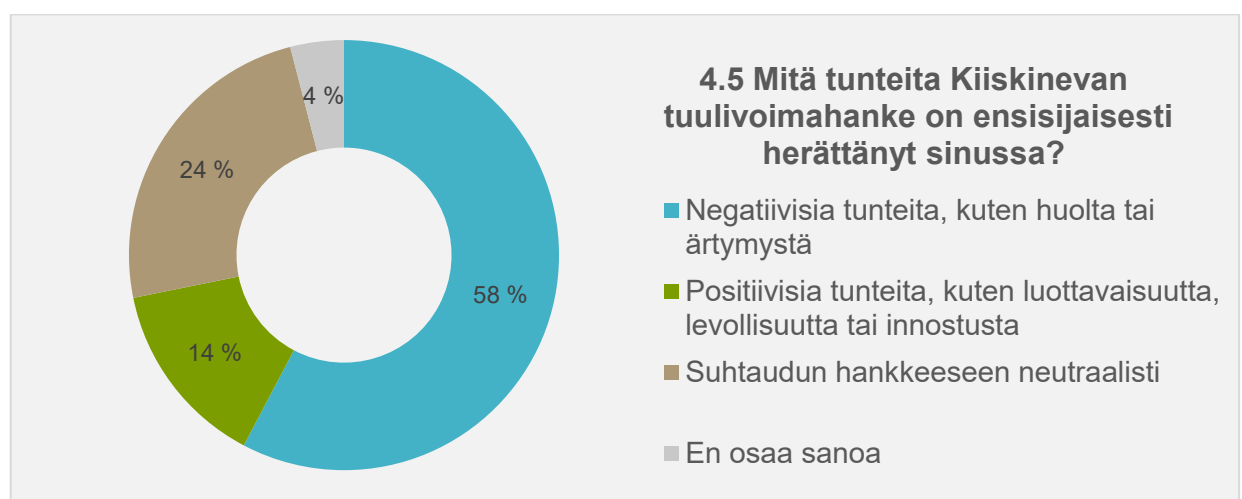
13 vastaajaa on ehdottanut lieventämiskeinoksi jonkun muun keinon. Vastajaat ehdottivat muun muassa seuraavia lievennyskeinoja:

- Maanomistajille rahalliset korvaukset 6 km säteellä voimaloista.
- Sähkönsiirtolinon kohdalle jäävistä maa-alueista tulisi tehdä samanlainen vuokrasopimus, kuin tuulivoimaloiden alueista.
- Rahallinen tuki alueen yhteisöille, kuten urheiluseuroille tai yhdistyksille, sekä paikallisinfrastruktuurin tukeminen mm. tiestön ylläpito ja auraus.

- Voimaloiden ja asuttujen kiinteistöjen väliin jätetään 3 km etäisyys.
- Voimaloita sijoitetaan niin, että ne eivät vaikuta loma-asuntojen maisemaan.
- Haittakorvauksia lähialueen asukkaille sekä Levonperäntien parannus.
- Edullisempaa sähköä vaikutuspiiriin jääville, purkukustannuksien ohjautuminen yhtiölle, tiestön kunnosta huolehtiminen (Reisjärvi-Levonperäntie-Haapajärvi).
- Alueen loma-asukkaille rahallinen korvaus.
- Voimaloiden määrän pitäminen minimissä sekä niiden sijoittaminen Reisjärven puolen laidalle Korpiselälle.

Muutama vastaaja on korostanut näkemystään siitä, että lievennyskeinot ovat lähes merkityksettömiä tuulivoimahankkeissa.

Noin 14 % vastaajista kokee, että Kiiskinevan tuulivoimahanke on ensisijaisesti aiheuttanut positiivisia tunteita, noin 24 % vastaajista suhtautuu hankkeeseen neutraalisti ja noin 58 % vastaajista kokee, että hanke on herättänyt ensisijaisesti negatiivisia tunteita, kuten huolta tai ärtymystä. Noin 4 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'En osaa sanoa' tai jättänyt kysymykseen vastaamatta.



Kuva 25. Vastaajien kokemus Kiiskinevan tuulivoimahankkeen herättämisestä tunteista. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149). Mikäli vastaaja on jättänyt vastaamatta kysymykseen, tyhjä vastaus on sisällytetty vaihtoehtoon 'En osaa sanoa'.

Suurin osa vastaajista arvioi kokonaisnäkemysensä olevan enemmän kielteinen kuin myönteinen. Noin 7 % vastaajista ei ole osannut ottaa kantaa asiaan ja noin 3 % vastaajista ei jättänyt vastausta kysymykseen.



Kuva 26. Vastaajien kokonaisnäkemys Kiiskinevan tuulivoimahankkeesta. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).

3.5 Hankkeen prosessi, tiedotus ja osallistuminen

Vastaajia pyydettiin arvioimaan tuulivoimahankkeen prosessiin liittyviä väitteitä.

Noin 34 % vastaajista on melko tai täysin samaa mieltä siitä, että on saanut tarpeeksi tietoa Kiiskinevan tuulivoimahankkeesta. Puolestaan noin 47 % on väitteestä melko tai täysin eri mieltä ja noin 20 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'En osaa sanoa'.

Noin 32 % vastaajista on melko tai täysin samaa mieltä siitä, että on saanut mahdollisuuden esittää oman kantansa tuulivoimahankkeen suunnittelussa. Puolestaan noin 47 % vastaajista on väitteestä melko tai täysin eri mieltä ja noin 20 % on valinnut vaihtoehdon 'En osaa sanoa'.

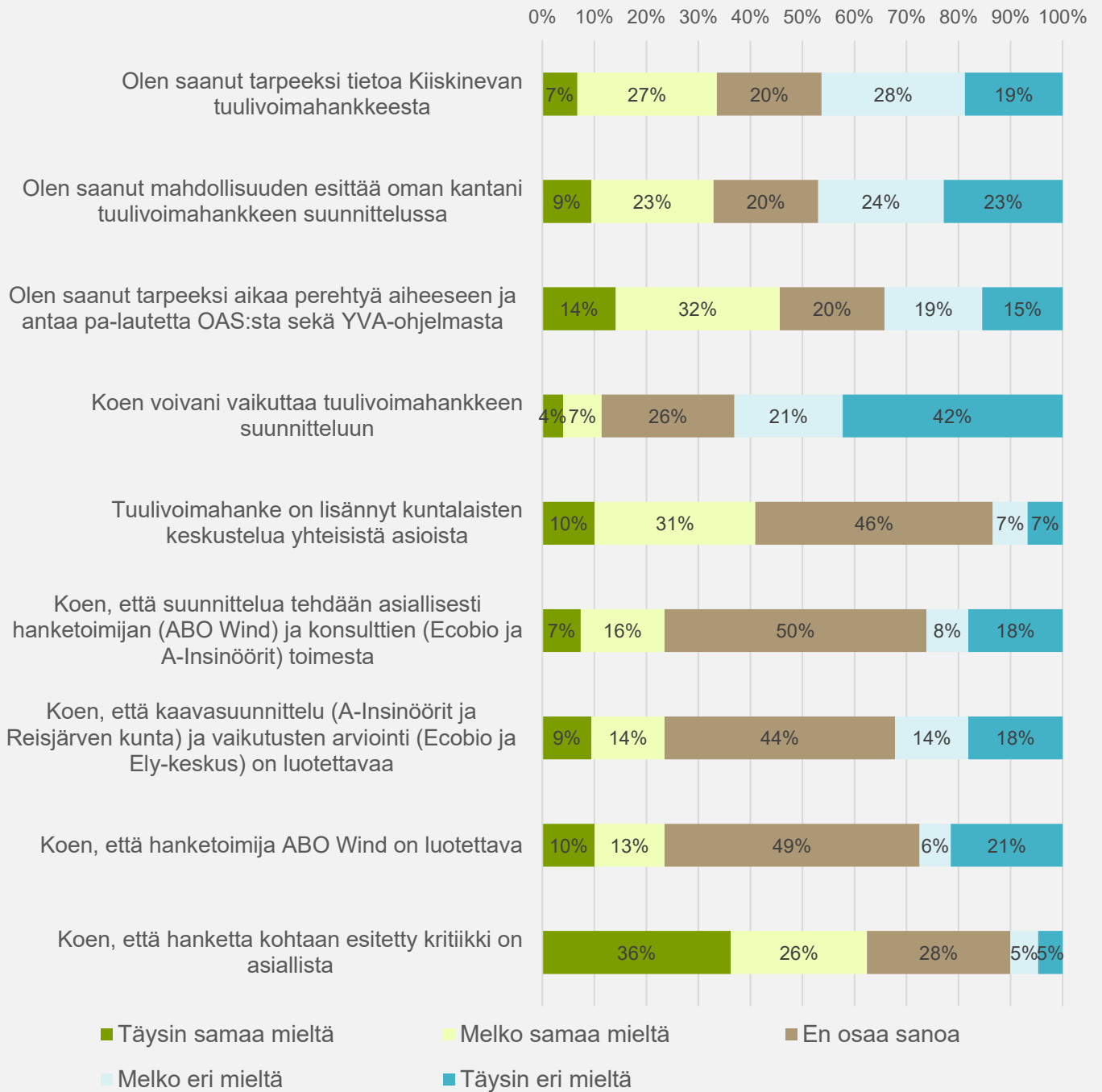
Noin 46 % vastaajista on melko tai täysin samaa mieltä siitä, että on saanut tarpeeksi aikaa perehtyä ja antaa palautetta OAS:sta sekä YVA-ohjelmasta. Puolestaan noin 34 % on väitteestä melko tai täysin eri mieltä. Noin 20 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'En osaa sanoa'.

Suurin osa vastaajista on melko tai täysin eri mieltä siitä, että kokee voivansa vaikuttaa tuulivoimahankkeen suunnitteluun. Noin 11 % vastaajista on melko tai täysin samaa mieltä väitteen kanssa ja noin 26 % vastaajista ei ottanut asiaan kantaa.

Noin 41 % vastaajista on melko tai täysin samaa mieltä siitä, että tuulivoimahanke on lisännyt kuntalaisten keskustelua yhteisistä asioista ja noin 62 % on melko tai täysin samaa mieltä, että hanketta kohtaan esitetty kritiikki on asiallista.

Puolet vastaajista ei osannut ottaa kantaa väitteeseen 'Koen, että suunnittelua tehdään asiallisesti hanketoimijan (ABO Wind) ja konsulttien (Ecobio ja A-Insinöörit) toimesta'. Myös väitteisiin liittyen hanketoimijan, kaavasuunnittelun ja vaikutusten arvioinnin luotettavuuden kokemukseen lähes puolet vastaajista ovat valinneet vaihtoehdon 'En osaa sanoa'.

5.1 Arvioi asteikolla 1–5 tuulivoimahankkeen prosessiin liittyviä väitteitä.

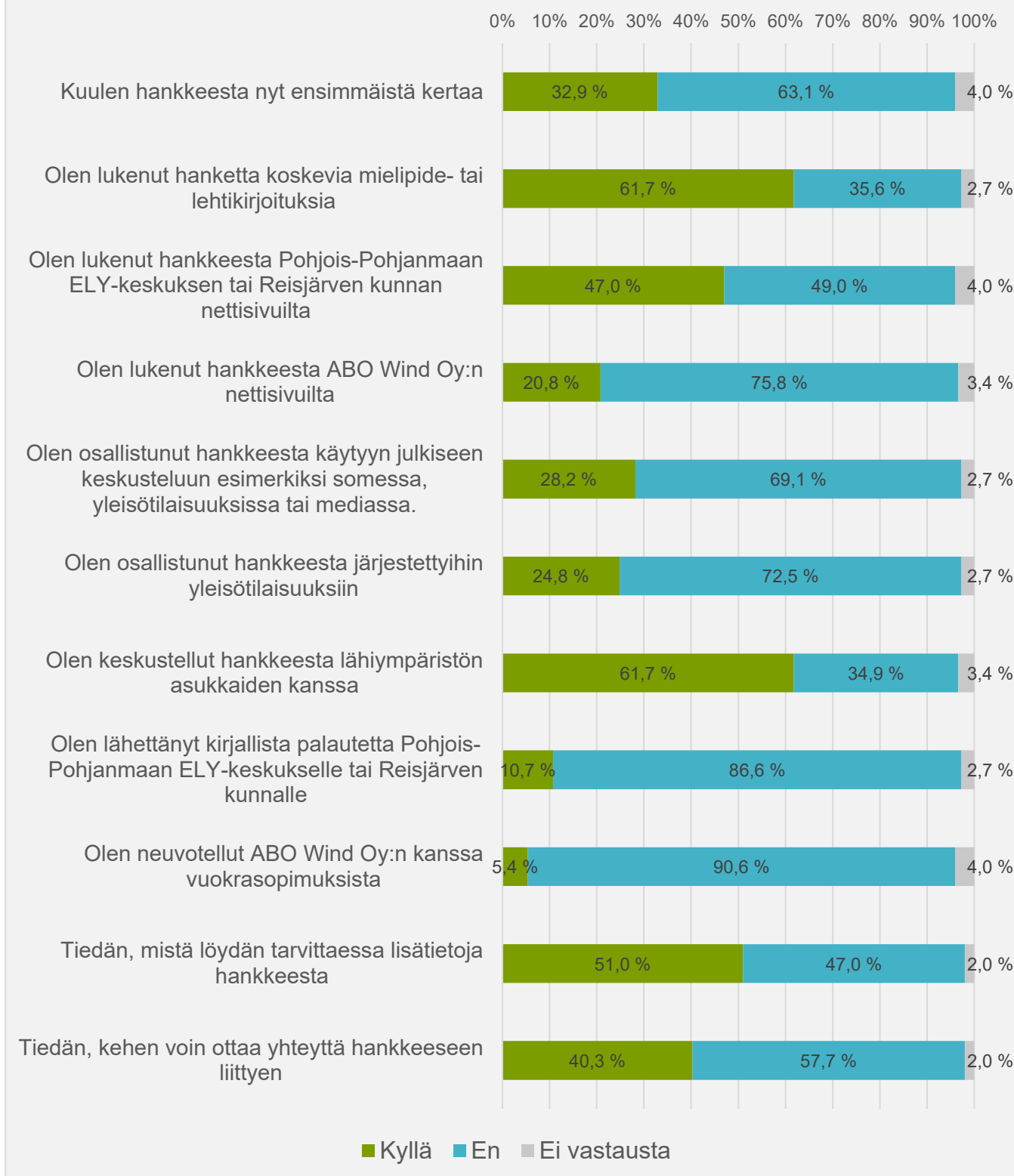


Kuva 27. Vastaajien arviot tuulivoimahankkeen prosessiin liittyvistä väitteistä. Mikäli vastaaja on jättänyt vastaamatta kysymykseen, tyhjä vastaus on sisällytetty vaihtoehtoon 'En osaa sanoa'. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).

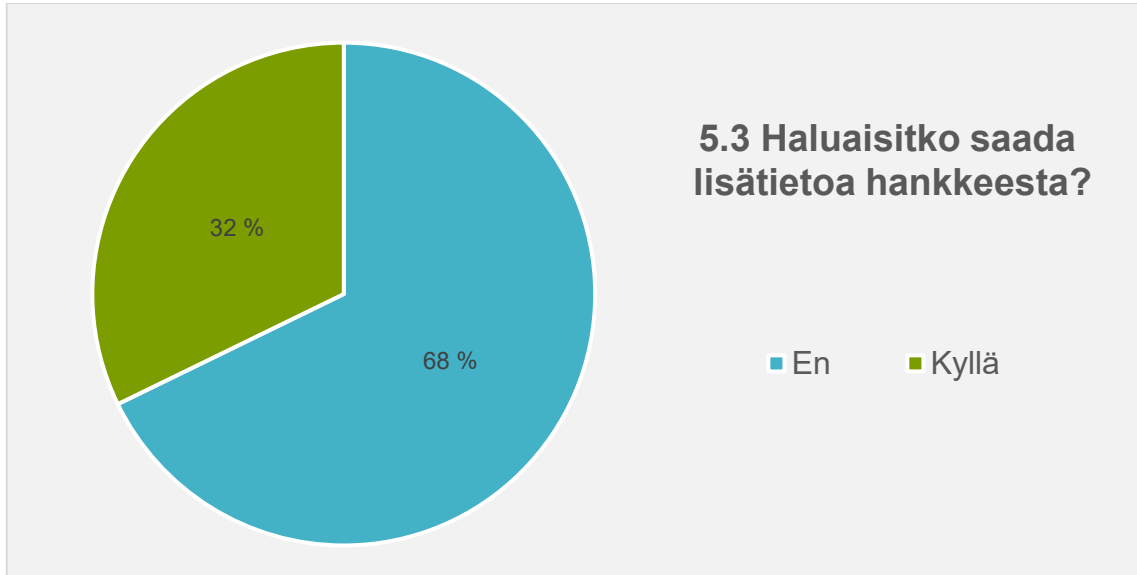
Noin 33 % vastaajista kuulee hankkeesta ensimmäistä kertaa asukaskyselyn saadessaan. Suurin osa vastaajista on kuitenkin kuullut hankkeesta jo aiemmin. Yli puolet vastaajista on lukenut hanketta koskevia mielipide- tai lehtikirjoituksia ja keskustellut hankkeesta lähiympäristön asukkaiden kanssa.

Noin puolet vastaajista on lukenut hankkeesta Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen tai Reisjärven kunnan nettisivuilta. Vain noin 21 % vastaajista on lukenut hankkeesta ABO Wind Oy:n nettisivuilta. Suurin osa vastaajista ei ole osallistunut hankkeesta käytyyn julkiseen keskusteluun, osallistunut hankkeesta järjestettyihin yleisötilaisuuksiin, lähettänyt kirjallista palautetta Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskukselle tai Reisjärven kunnalle tai neuvotellut ABO Wind Oy:n kanssa vuokrasopimuksista. Noin puolet vastaajista tietää, mistä löytää tarvittaessa lisätietoa hankkeesta ja yli puolet eivät tiedä, kehen voi ottaa yhteyttä hankkeeseen liittyen.

5.2 Oletko saanut tietoa hankkeesta tai osallistunut hankkeesta käytävään keskusteluun?



Kuva 28. Vastaajien tietämys hankkeesta ja osallisuudesta hankkeeseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).



Kuva 29. Vastaajien tarve lisätiedolle hankkeesta. Mikäli vastaaja on jättänyt vastaamatta kysymykseen, tyhjä vastaus on sisällytetty vaihtoehtoon 'En'. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=149).

Vastaajista noin 32 % haluaa saada lisätietoa hankkeesta. Vastaajat haluaisivat tietää lisää seuraavista asioista:

- Tuulivoimaloiden lopullisesta sijoittelusta.
- Sähkönsiirron sijoittelusta ja teknisistä ominaisuuksista ja rakenteista.
- Mihin teihin hanke vaikuttaa? Mitä teitä rakennetaan? Miten teiden huolto ja ylläpito pitää sisällään? Mitä kautta tuulivoimaloiden rakenteet kuljetettaisiin hankealueelle?
- Hankkeen aikataulusta tuulivoimaloiden ja sähkönsiirron osilta, sekä rakennusvaiheen aikataulusta.
- Erilaisista vaikutuksista, kuten maisemavaikutukset, metsästyksen kohdistuvat vaikutukset, sähkön hintaan kohdistuvat vaikutukset, luontoon ja eläimistöön kohdistuvat vaikutukset, värinä-, melu- ja välkevaikutuksista erityisesti lähialueen asukkaisiin.

- Tietoa tuulivoimasta tehdyistä tutkimustuloksista sekä hankkeen aikana tehtyjen luontoselvityksien toteutuksesta ja tuloksista. Yksi vastaaja nosti esiin erityisesti peurakantaan liittyvät arvioinnit.
- Kuvasovitteita tuulivoimaloiden näkymisestä, erityisesti Pakoperältä ja Reisjärven keskustasta.
- Hankkeen synnyttämien haittojen korvauksista. Keihin kohdistuvia haittoja kompensoidaan? Miten sähkönsiirron haittoja korvataan maanomistajille? Miten vapaa-ajan asuntojen omistajille korvataan haittoja?
- Yleisesti tietoa hankkeesta ja sen kulusta sekä asukkaiden oikeuksista sekä mahdollisuuksista vaikuttaa hankkeeseen. Muutama vastaaja toivoi tietoa henkilökohtaisesti sähköpostitse, soittamalla tai postitse. Vuokrasopimusten tehneet toivovat keskustelua hanketoimijan kanssa hankkeen etenemisestä. Yksi vastaaja nosti esiin sen, että kaikkiin maanomistajiin ei olla oltu yhteydessä hankkeeseen liittyen. Myös yleisötilaisuuksia toivottiin lisää.
- Miten ELY-keskuksen lausunto on vaikuttanut YVA-ohjelmaan?
- Hankkeeseen liittyvistä työmahdollisuuksista, mm. raivaustyöt

Vastaajat pystyivät jättämään toiveen, miten muuten haluaisivat osallistua hankkeeseen. Vastaajat toivoivat, että pystyisivät keskustelemaan hankkeesta. Yksi vastaaja ehdotti, että hankekehittäjä voisi tehdä yhteistyötä paikallisten yhdistysten, kuten urheiluseurojen kanssa. Näiden lisäksi osa vastaajista toivoo, että hankealueen rajojen läheisyydessä asuvia kuullaan tarkasti.

Vastaajat saivat jättää muita kommentteja kyselyyn tai hankkeeseen liittyen. Vastaajat jättivät kommentteja seuraavista asioista:

- Hankkeen korvauksista nostettiin esiin muutama kommentti. Sähkönsiirron korvaukset tulee olla kunnolliset. Korvauksia tulisi kohdentaa niihin, joihin kohdistuu eniten haittavaikutuksia, kuten Korpisen lomarakennukset ja asuin- ja lomarakennukset yleisesti.

- Muutamassa kommentissa toivottiin, että tuulivoimaloiden ja asutuksen väliin määriteltäisiin selkeä etäisyys, kuten 3 km. Myös sähkönsiirtoreittejä toivottiin sijoitettavaksi etäälle asutuksesta.
- Useammassa kommentissa muistutettiin hankkeen vaikutuksista. Alueella on elimistöä, joita ei tulisi haitata. Haittaa ei tulisi aiheuttaa myöskään metsästyksen, metsästyksen alueisiin tai luonnonkäyttö arvoon. Elinoloihin kohdistuvat vaikutukset kuten välke, melu ja maiseman muutokset huolestuttavat muutamaa vastaajaa. Yhdessä kommentissa nostettiin esiin alueella asuvien huoli tuulivoimahankkeiden yhteisvaikutuksista, jotka aiheuttavat painetta tietyille alueille monesta eri suunnasta. Hanke ei tulisi aiheuttaa vaikutuksia myöskään talousveteen.
- Hankkeen vaikutusalueelle jääviä tulisi kuulla ja antaa heille mahdollisuus vaikuttaa. Tiedotus ja avoimuus nähdään tärkeänä sekä se, että eriävät mielipiteetkin huomioidaan. Keskusteleavuutta toivotaan myös kuntapoliittiselta taholta alueen asukkaiden suuntaan. Yhden vastaajan mukaan nykyinen tiedotus on koettu heikkona ja rajallisena.
- Avoimissa vastauksissa nostettiin esiin myös muutama kehitysehdotus. Yhdessä kommentissa jätettiin ehdotus siitä, että hankealueelle voisi tehdä kylän yhteisen retkipaikan, kuten laavun tai kodan. Toisessa kommentissa ehdotettiin, että Reisjärven kunta voisi säilyä tuulivoimavapana kuntana.
- Muutamassa kommentissa toivottiin, että hankkeesta luovutaan kokonaan.

Avoimet vastaukset on välitetty jatkosuunnitteluun, vaikutusten arviointiin ja hankekehittäjälle kokonaisuudessaan.

4 Epävarmuustekijät

Asukaskyselyn vastaajia pyydettiin vastaamaan ainoastaan joko postikyselyyn tai nettikyselyyn yhden kerran. Mikäli vastaaja on vastannut kahteen kertaan, niin postikyselyyn kuin nettikyselyyn, voi se vääristää asukaskyselyn tuloksia. Kuitenkin tällaisen väärinkäytöksen riski ei ole tunnistettu merkittäväksi.

Vastauksista käy ilmi, että tietty osuus postikyselyn vastaajista on jättänyt kyselyn joko kesken tai vastannut kysymyksiin vaihtelevasti. Kuitenkin asukaskyselyyn on saatu merkittävä määrä vastauksia jokaiseen kysymykseen. Myös on syytä huomioda, että postikyselyyn vastanneet ovat voineet vastata poikkeavasti pyydetyistä (esimerkiksi kohta 4.1). Nettikyselyyn vastanneista tuloksissa otettiin huomioon ainoastaan ne vastaukset, jotka lähetettiin kyselyn päätteeksi, eikä sellaisia vastauksia, jotka jäivät kesken, otettu huomioon.

Kyselyssä vastaajat joutuivat tulkita niin hankealuetta kuin sen vaikutusaluetta omasta näkökulmastaan, mikä voi poiketa todellisuudesta jonkun verran. Esimerkiksi oman asuin- tai lomarakennuksen etäisyyden arviointi tuulivoimaloista voi poiketa jonkin verran todellisesta etäisyydestä. Kuitenkin kyselyyn annettujen palautteiden perusteella vastaajilla ei ole ollut haasteita käsittää aluetta tai etäisyyksiä, vaan sijainnin tulkinta on ollut suhteellisen helppoa.

Asukaskysely on toteutettu myös suunnittelun alkuvaiheessa, jolloin vastaukset kuvaavat siihen ajankohtaan sidottuja näkemyksiä. Näin ollen muuna ajankohtana kerätyt tulokset voivat näyttäytyä erilaisena.

5 Yhteenveto

Kyselyyn vastasi yhteensä 149 vastaajaa, joista noin 44 % vastaajista vastasi postikyselynä ja noin 56 % vastaajista vastasi nettikyselynä. Suurin osa vastaajista asuu vakituisesti tai on loma-asukkaita Reisjärvellä, Sievissä, Nivalassa tai Haapajärvellä. Vastaajat ovat pääasiassa yli 40-vuotiaita, mutta vastaajia on tavoitettu kaikista ikäluokista. Vastaajista noin 30 % omistaa maata Kiiskinevan hankealueella ja noin 66 % ei omista maata hankealueella.

Suurin osa vastaajista omistaa asunnon tai loma-asunnon Reisjärvellä, Räisälänmäen tai Reisjärvi Keskukseen postinumeroalueella. Vastaajia on tavoitettu hankealueen ja sähkönsiirtoreittien läheisyydestä tavoitteen mukaisesti, eniten vastaajia on tavoitettu vastaajien arvion mukaan alle 3 km etäisyydellä voimaloista. Vastaajia on kuitenkin tavoitettu myös muista kunnista, Sievistä, Nivalasta ja Haapajärveltä, sekä etäämmältä hankealueesta.

Alueen nykyinen käyttö ja merkitys

Vastaajat liikkuvat alueella vaihtelevasti, niin päivittäin, viikoittain, kuukausittain kuin tätä harvemmin. Suurin osa vastaajista liikkuu alueella joko kuukausittain tai harvemmin/kausiluontoisesti. Noin 10 % vastaajista ei liiku alueella koskaan.

Pääasiassa hankealuetta käytetään ulkoiluun, retkeilyyn, marjastukseen, sienestykseen sekä rauhoittumiseen ja rentoutumiseen. Aluetta käytetään kuitenkin myös muuhun toimintaan, kuten luonnon tarkkailuun, metsästykseseen, kalastukseen ja metsätalouden harjoittamiseen. Vastaajien karttamerkintöjen perusteella hankealueelle sijoittuu Pohjoiskankaan kohdalle käyttäjilleen tärkeä uimapaikka ja tervanpolttohauta.

Vastaajien karttamerkintöjen perusteella sähkönsiirtoreittien läheisyyteen sijoittuu myös virkistyskohteita erityisesti reitin SVE3C varrelle. Kuitenkin kaikkien sähkönsiirtoreittien läheisyyteen sijoittuu vastaajille tärkeitä paikkoja ja sähkönsiirtoreittien läheisyyteen sijoittuvia alueita käytetään luonnossa liikkumiseen, kuten ulkoiluun, metsästykseseen tai metsätaloudenharjoittamiseen.

Hankealueen ympäristöön sijoittuu myös tärkeitä virkistyskohteita, kuten Korpinen ja Iso-Juurikka. Näiden lisäksi erityisesti hankealueen länsi- ja luoteispuolelle sijoittuu eniten vastaajille tärkeiksi merkittyjä paikkoja.

Arviot mahdollisista vaikutuksista

Vastaajista suurin osa on arvioinut Kiiskinevan tuulivoimahankkeen vaikutuksien asuminen, loma-asumiseen, elinkeinoihin, harrastus- ja virkistyskäyttöön sekä tuulivoimahankkeen suorista vaikutuksista vastaajien omaan elämään olevan joko kielteisiä tai, että vaikutuksia ei synny ollenkaan. Ainoastaan levennettävät ja parannettavat tiedot ovat arvioitu vaikuttavan myönteisesti tai ei ollenkaan suurimman osan vastaajista mukaan. Kaikki vaikutukset huomioon ottaen, vastaajien arvio tuulivoimahankkeen kokonaisvaikutuksesta on noin 66 % mukaan melko tai täysin kielteinen, noin 19 % mukaan melko tai täysin myönteinen ja noin 7 % mukaan vaikutuksia ei synny ollenkaan.

Merkittävimmät myönteiset vaikutukset ovat vaikutukset kunnan talouteen, kiinteistöverotulot sekä maanomistajien vuokratulot. Noin 38 % vastaajista kuitenkin on sitä mieltä, että hankkeesta ei aiheudu merkittäviä hyötyjä ollenkaan. Merkittävimmät

kielteiset vaikutukset ovat vastaajien mukaan maisemamuutos, vaikutukset kiinteistöjen arvoon sekä vaikutukset asumisviihtyvyyteen.

Toteuttamisvaihtoehtojen vertailu

Ensisijainen vaihtoehto vastaajien antamien vastausten perusteella on VE0: hanketta ei toteuteta. Toiseksi vaihtoehdoksi suurin osa vastaajista on valinnut voimalamäärällisesti pienemmän vaihtoehdon, VE2. Kolmanneksi vaihtoehdoksi suurin osa vastaajista on valinnut voimalamäärällisesti suurimman vaihtoehdon, VE1.

Sähkönsiirtoreittivaihtoehtojen välille ei muodostu selkeää suosituinta tai epäsuosituinta vaihtoehtoa. Kuitenkin vastaajien mukaan suosituin vaihtoehto on SVE0: Hanketta ei toteuteta.

Vastaajista suurin osa, noin 61 %, vastustaa hanketta, noin 26 % kannattaa hanketta ja noin 8 % kokee, että hankkeella ei ole merkitystä itselleen. Noin 5 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'En osaa sanoa'. Vastaajista suurin osa on sitä mieltä, että hankkeen hyväksyttävyyttä ei parantaisi lieventämiskeinot. Kuitenkin suosituin lieventämiskeino on voimalamäärän pienentäminen tai avoimissa vastauksissa esiin nousseet ehdotukset, kuten maisemavaikutuksien lieventäminen tai haittakorvaukset.

Suurin osa vastaajista kokee, että Kiiskinevan hanke on herättänyt negatiivisia tunteita. Noin 42 % kokee, että hanke on herättänyt positiivisia tunteita, tai hankkeeseen suhtaudutaan neutraalisti tai vastaaja on vastannut 'En osaa sanoa'. Suurin osa vastaajista arvioi kokonaisnäkemyksensä olevan enemmän kielteinen kuin myönteinen.

Hankkeen prosessi, tiedotus ja osallistuminen

Noin puolet vastaajista arvioi olevan melko tai täysin eri mieltä siitä, että on saanut tarpeeksi tietoa hankkeesta tai on saanut mahdollisuuden esittää oman kantansa hankkeen suunnittelussa. Suurin osa vastaajista on kuitenkin samaa mieltä siitä, että on saanut tarpeeksi aikaa perehtyä aiheeseen ja antaa palautetta. Suurin osa vastaajista on eri mieltä siitä, että kokee voivansa vaikuttaa hankkeen suunnitteluun. Noin 41 % vastaajista on arvioinut, että tuulivoimahanke on lisännyt kuntalaisten keskustelua yhteisistä asioista ja noin 62 % kokee, että hanketta kohtaan esitetty kritiikki on asiallista.

Puolet vastaajista ei osannut ottaa kantaa väitteeseen ' Koen, että suunnittelua tehdään asiallisesti hanketoimijan (ABO Wind) ja konsulttien (Ecobio ja A-Insinöörit) toimesta'. Myös väitteisiin liittyen hanketoimijan, kaavasuunnittelun ja vaikutusten arvioinnin luotettavuuden kokemukseen lähes puolet vastaajista ovat valinneet vaihtoehdon 'En osaa sanoa'.

Noin 33 % vastaajista kuulee hankkeesta ensimmäistä kertaa asukaskyselyn saadessaan. Suurin osa vastaajista on kuitenkin kuullut hankkeesta jo aiemmin. Yli puolet vastaajista on lukenut hanketta koskevia mielipide- tai lehtikirjoituksia ja keskustellut hankkeesta lähiympäristön asukkaiden kanssa.

Noin puolet vastaajista on lukenut hankkeesta Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen tai Reisjärven kunnan nettisivuilta. Vain noin 21 % vastaajista on lukenut hankkeesta ABO Wind Oy:n nettisivuilta. Suurin osa vastaajista ei ole osallistunut hankkeesta käytyyn julkiseen keskusteluun, osallistunut hankkeesta järjestettyihin yleisötilaisuuksiin, lähettänyt kirjallista palautetta Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskukselle tai Reisjärven kunnalle tai neuvotellut ABO Wind Oy:n kanssa vuokrasopimuksista. Noin puolet vastaajista tietää, mistä löytää tarvittaessa lisätietoa hankkeesta ja yli puolet eivät tiedä, kehen voi ottaa yhteyttä hankkeeseen liittyen.

Vastaajista noin 32 % haluaa saada lisätietoa hankkeesta. Lisätietoa kaivataan muun muassa tuulivoimaloiden, sähkönsiirron ja teiden lopullisesta sijoittelusta, hankkeen aikataulusta, vaikutuksista, selvityksistä, tutkimustuloksista ja mallinnoista sekä korvauskäytännöistä. Hankkeesta jätettiin myös muita kommentteja kyselyyn tai hankkeeseen liittyen. Kysymykset ja kommentit koskivat muun muassa hankkeen korvauskäytäntöjä, etäisyyksiä asutuksen ja voimaloiden välillä, vaikutuksia, asukkaiden kuulemisesta sekä kehitysehdotuksia.